

- (6-13) "STRATFOR", George Friedman (Джордж Фридман), 04 июня 2001 г.
- (6-14) "The National Interest", (США), Robert Legvold (Роберт Легволд), 20 декабря 2002 г.
- (6-15) "Die Presse", Elke Windisch (Эльке Виндиш), 14 мая 2003 г.
- (6-16) Александер Вершбоу, выступление на конференции «Россия в новом мировом порядке», Москва, 12 мая 2003 г.
- (6-17) "The Financial Times", Andrew Jack (Эндрю Джек), 14 мая 2003 г.
- (6-18) «Независимая газета», Дмитрий Ефременко, «Асимметричный ответ», 16 мая 2003 г.
- (6-19) «Независимая газета», Игорь Коротченко, «Москва репетирует ядерный удар», 14 мая 2003 г.
- (6-20) сайт Страна.Ru, публикация С. Плетнева, 14 марта 2003 г.
- (6-21) «The Independent», Hamish McRae (Хэмиш Макрэй), 29 июня 2003 г.
- (6-22) «The Washington Post», Walter Pincus (Уолтер Пинкус), 5 июля 2003 г.
- (6-23) «Независимая газета», Евгений Москвин, 12 июля 2003 г.
- (6-24) ИТАР-ТАСС, 20 мая 2003 г.
- (6-25) «Независимое военное обозрение», 8 августа 2003 г.
- (6-26) «Би-Би-Си», 8 февраля 2002 г.
- (6-27) «Би-Би-Си», 14 февраля 2001 г.
- (6-28) «Независимая газета», 23 мая 2003 г.
- (6-29) «Красная звезда», 16 Мая 2003 г.
- (6-30) ИТАР-ТАСС, 8 июля 2003 г.
- (6-31) РИА «Новости», 8 августа 2003 г.
- (6-32) «Le Figaro», Жак Сапир, 24 марта 2003 г.
- (6-33) «The Globalist», Stanley Kober (Стэнли Кобер), 30 июня 2003 г.
-
-

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги, автор хотел бы вернуть внимание читателя к названию книги, в котором использован новый, пока еще официально не закрепленный в международных правовых документах высший титул правителя мира, и поэтому взятый в кавычки, – «Император Всея Земли». Новый титул адресован нынешнему президенту Соединенных Штатов Америки – Джорджу Уокеру Бушу-младшему, возглавляющему в настоящее время единственную сверхдержаву мира. Джордж Буш не перестает открыто и громко заявлять об абсолютном мировом превосходстве Америки в Новом мировом порядке 21-го века. А поскольку Соединенные Штаты Америки бесспорно на самом деле мировой лидер, тогда руководитель этого государства имеет полное право считать себя лидером среди всех руководителей остальных государств на планете Земля. И в этом случае титул в названии книги автору показался уместным, поскольку современные Соединенные Штаты по своему отношению к международному сообществу ведут себя во многом также, как проявляли себя Великие империи в прошлой истории мира. Разумеется, аналогия между империями здесь не полная.

Сумел ли автор подобрать правильное название к представленной на читательский суд книге, сообразно ее содержанию? Не было ли это литературным авторским приемом, чтобы привлечь внимание порой равнодушного и перекормленного различным «чтивом» современного читателя? Или автор действительно имел основание использовать в заголовке, и конечно в самом тексте, «имперскую» тему, опираясь на доказательный с его точки зрения материал. Но чтобы автор сейчас не говорил в свое оправдание, уже поздно – ведь «слово не воробей», тем более напечатанное. И после издания книги, автор уже не судья, а всего лишь безответный и подсудный слушатель. **Судьей в последней инстанции всегда будет оставаться читатель.**

Тема Нового мирового порядка 21-го века в современной политологической литературе в последнее время стала еще более востребованной, поскольку проблемы формирования, управления и поддержания стабильного мироустройства затрагивают судьбу каждого государства на планете Земля и проживающего там населения. И, разумеется, Россия не является исключением. Даже скорее наоборот. Любая попытка решить в России какие-либо серьезные геополитические, социально-экономические или этно-конфессиональные проблемы, будет неизбежно связана с увязкой и согласованием сугубо российских интересов с интересами многочисленных государств мирового сообщества. В условиях научно-технического прогресса и все большего вовлечения в межцивилизационный поток ранее изолированных человеческих сообществ (семей, племен, народов, государств и межгосударственных союзов) все более часто и настоятельно на повестку дня будет выдвигаться проблема формирования и поддержания устойчивой межцивилизационной организации. И в этом глобальном проекте, естественно, всегда будет стоять вопрос о системе управления, управленческой иерархии и лидерстве, о формировании согласованной законодательной и нормативно-правовой базы, сохранении, поддержании или ликвидации традиционных государственных образований, федерализации новых государственных образований, соблюдении прав как отдельных граждан, в независимости от их цвета кожи, пола и вероисповедания, так и отдельных государств и народов с присущими только им системами культурно-духовных ценностей.

Соединенные Штаты Америки сделали в 21-м веке серьезную заявку на абсолютное лидерство в мире. Они в течение длительного времени выстраивали управленческую глобальную иерархию с помощью многочисленных международных институтов, таких как ООН, Всемирный банк, Международный Валютный Фонд. Доллар, по-прежнему, сохраняет свое лидерство в валютно-финансовом мире. Америка – единственная страна на Земле, которая реально обладает самым мощным военным потенциалом и осуществляет глобальное присутствие и контроль не только на всех континентах мира, но и во всех геофизических сферах – водной, наземной, воздушной и космической. Ведущие американские идеологи уверены, что лишь крупномасштабная война или мировой экономический кризис могут нанести удар по американскому лидерству. Если в настоящее время даже большая коалиция государств и выдвинет какую-либо иную модель мирового порядка, ее привлекательные стороны должны быть очевидными всем и принятыми большинством стран мира. Но пока на горизонте для Америки нет достойных конкурентов.

Казалось бы, сам Бог вручил Америке ключи от Земного шара. Выполняя волю отцов американской демократии, нынешняя администрация

США во главе с президентом Джорджем Бушем-младшим приступила к строительству «государства – Города на холме».

Пола Добрянски, заместитель государственного секретаря США по глобальным вопросам, выражая глубочайшее признание отцам американской демократии, концентрировано сформулировала принципы американского универсализма: «По словам одного из величайших американских президентов Авраама Линкольна, демократия представляет собой «власть народа, волей народа и для народа». Это означает, что права и принципы демократического правления могут и должны применяться **универсально**. Они не являются чисто американским изобретением. Право каждого человека свободно высказываться о своем правительстве - это базовое право человека, вытекающее из ценности каждого отдельного человеческого существа. **И это признают страны во всем мире**».

Согласно известному американскому политологу Р.Такеру, «гегемонистская мощь Америки определяет ее особую ответственность за мировой порядок, который может быть установлен только посредством инструментов американской мощи».⁽¹⁾ Влиятельные представители американской элиты считают, что внешняя политика Америки должна иметь три основы – военную мощь, высокую мораль и господство. Они провозглашают, что энергичная внешняя политика, не исключая интервенцию за пределами Америки, неизбежно создаст уверенность в силе американской воли, будет способствовать поддержанию усилий как внутри самой Америки, так и за ее пределами. В хаотичном мире джунглей, правила игры должен диктовать сильнейший. И вместо гуманитарных иллюзий, Америка должна укреплять свою силовую базу могущества при одновременном ослаблении всех потенциальных конкурентов. Америка сама должна определять правила нового международного порядка, благоприятные исключительно для нее самой. Такая философия составляет сущность **американского гегемонистского реализма**.⁽²⁾

Для воплощения этой философии на стороне президента могучая армия строителей Нового мирового порядка: трудолюбивый и законопослушный американский народ, динамичное молодое поколение, высококвалифицированная научно-техническая элита, ультрасовременные вооруженные силы, надежные и сильные союзники, огромный опыт присутствия во всех уголках Земли, острейшая потребность в вовлечении природных и человеческих ресурсов всех стран мира для удовлетворения расширяющихся потребностей собственной экономики, современные управленческие информационные технологии, разветвленные и всепроникающие средства массовой информации, постоянно действующая высокотехнологичная глобальная разведывательная система, доминирующее положение важнейшего средства коммуникации - английского языка.

И все это «воинство» напряженно работает с благословения американского Бога, приказы и благодарности которого, отдает президент Соединенных Штатов. Разве это не триумф империи нового типа, империи 21-го века – Рах Америгана, во главе с императором нового типа – «Императором Всея Земли».

Казалось бы все ясно с доказательством наличия американской неоимперии в Новом мировом порядке 21-го века. «Пакс Америгана» - это факт, и о чем еще разговор. Однако закрывать «имперский» вопрос, автору, кажется, еще рано. Именно сейчас решается судьба будущего мирового имперского лидерства Америки. На берегах Тигра и Евфрата, там, где

зародилась история человечества, началась великая битва двух цивилизаций – самой древней и самой молодой. И исход ее не очевиден. В любой войне побеждает не тот, кто начал, а тот, кто наносит последний завершающий удар. Битва цивилизаций началась еще до того, как закончилась военная фаза операции «Свобода для Ирака» и триумфальная «молниеносная» операция «Шок и трепет», принеся президенту Бушу лавры императора-победителя.

Хвастливый тон пентагоновских генералов во главе с главным «ястребом» Дональдом Рамсфелдом до начала войны, во время военной операции и сразу же после окончания войны в Ираке в последнее время стал переходить на более сдержанный, а порой почти панический. Америка начинает медленно погружаться в ближневосточное «болото». Каждый месяц пребывания в Ираке обходится американскому налогоплательщику почти в 4 млрд. долларов. К моменту завершения рукописи книги потери американцев и союзников составили 212 погибших и 1044 раненых, из них после окончания войны – с 1 мая 2003 года по 10 июня – более 30 убитых, по 10 августа – 56, и можно не сомневаться, что список убитых будет расти и дальше. Америка не любит гробы, она больше предпочитает дистанционно-кнопочные компьютерные игры в войну. В настоящее время на территории Ирака дислоцировано 145 тысяч американских военнослужащих, и примерно 30 тысяч союзнических войск из 19 стран мира. В Ираке только сейчас начинается реальная война – война измученного, обманутого и оккупированного народа против ненавистных захватчиков. Несмотря на заверения полномочного представителя президента США Пола Бремера, положение американских войск в Ираке все более усложняется. Оккупационные войска начали свое первое отступление из Эль-Фаллуджи, а сенаторы в Вашингтоне уже требуют от президента Буша обратиться срочно за помощью к НАТО.

Сопrotивление в Ираке оказалось более ощутимым, чем предполагали американцы. В Эль-Фаллудже им не помогла гуманитарная помощь местному населению в виде канцелярских принадлежностей для школ и медикаментов для больниц. 11 июля 2003 года после серии регулярных атак со стороны «неблагодарных» иракцев американские войска были вынуждены покинуть г. Эль-Фаллуджу, расположенный в 50 км от Багдада, который в последнее время стал одним из основных центров иракского сопротивления. Сразу же после окончания войны там начались столкновения между населением и американскими войсками с большим количеством жертв с обеих сторон.

Полномочный представитель президента США, исполняющий обязанности гражданского администратора Ирака, Пол Бремер уже выразил опасение, что распространение посланий Саддама Хусейна в различных средствах массовой информации способно подтолкнуть сторонников прежнего режима на новые вооруженные акции. По признанию недавно покинувшего пост главнокомандующего антииракской кампании генерала Томми Фрэнкса, войска коалиции ежедневно подвергаются от 10 до 25 нападениям со стороны вооруженных иракцев. Помня английскую поговорку – «не трож лихо, пока оно тихо», генерал предпочел не употреблять слово «партизанщина», упоая на то, что население Ирака осуждает любое насилие.

Серьезные разногласия в Пентагоне, возникшие между министром обороны Рамсфелдом и его ближайшими подчиненными относительно методов проведения иракской кампании, привели к серьезным

перестановкам в командовании коалиционных сил. 7 июня 2003 года Дональд Рамсфелд назначил нового главу Центрального командования армии США взамен ушедшего в отставку генерала Томми Фрэнкса. Его преемником был назван генерал Джон Абизайд, который является самым высокопоставленным американским военным арабского происхождения.

Во время официальной церемонии представления нового командующего Рамсфелд назвал его «лидером 21-го века». «Я не знаю более достойной кандидатуры, - заявил министр обороны. - Джон Абизайд представляет собой уникальную комбинацию таланта и боевого опыта. Он прошел Гренаду, Персидский залив, Боснию и, наконец, стал заместителем главы Центрального командования во время проведения последней операции в Ираке». Генерал Абизайд обучался в Иордании и, кроме того, обладает степенью магистра Гарвардского университета. Он также закончил военную академию в Вест-Пойнте, где получил прозвище «Бешеный араб».

В отличие от генерала Фрэнкса, самое серьезное беспокойство о складывающейся ситуации в Ираке выразил конгрессмен-демократ Айк Скелтон. Он заявил, что Соединенные Штаты могут оказаться втянутыми в партизанскую войну, которая продлится десятилетия. Он заявил: «Мы не можем покинуть Ирак. Операция должна закончиться успехом. В противном случае Соединенные Штаты Америки потеряют свой статус лидера свободного мира. А мы не можем на это пойти». Любопытно узнать, разделяет ли эти опасения сам президент Буш-младший, оказавшись втянутым в иракский «капкан».

Администрация президента Буша с помощью новейших средств информационной пропаганды из всех сил пытается внушить всему миру, гражданам Америки и, прежде всего, иракцам, что большинство населения их поддерживает. Представляясь в образе освободителя, а вовсе не оккупанта, генерал Фрэнкс заверял иракский народ, а заодно и всю мировую общественность в том, что коалиционные войска останутся в Ираке до тех пор, пока не будет избрано новое правительство, и ни днем позже. Однако Фрэнкс непременно добавлял, что произойти это, может как через два, так и через 4 года. Видимо, это время будет потрачено на поиски оружия массового поражения или хотя бы «следов его существования». Ведь Фрэнкс, а вместе с ним ЦРУ, Пентагон и Белый дом «уверены», что таковые будут найдены. Согласен с Фрэнксом и преданный президенту Бушу Тони Блэр, которого в Великобритании стали называть «бушевским пуделем».

Однако судьба британского премьера в последнее время тоже повисла в воздухе. История с погибшим британским экспертом по вооружениям Келли, являвшимся главным источником информации об «иракском досье», стала причиной разрастающегося громкого политического скандала между информационной службой «Би-Би-Си» и высшим руководством в окружении Тони Блэра. Доктор Келли передал телерадиовещательной корпорации «Би-би-си» сведения, послужившие основой для обвинений официального Лондона в том, что он ввязался в иракский конфликт без достаточных на то оснований. Центральное место в этом скандале занимает Тони Блэр. Тем не менее, премьер-министр Великобритании никогда не испытывал сожаления по поводу развязывания войны в Ираке. «Несмотря на все трудности, это было правильным решением», - заявил он, выступая 22 июня 2003 года в пекинском университете Цинхуа во время своего визита в Китай. И несмотря на то, что до сих пор не были обнаружены убедительные доказательства наличия у Ирака оружия массового уничтожения, Блэр с британским упрямством

продолжает заявлять, что у него «нет никаких сомнений в том, что Багдад занимался разработкой такого оружия». Результаты предстоящего расследования могут существенно отразиться на судьбе нынешнего премьера.

Проколы с разведанными произошли и у президента США Джорджа Буша. Неподтвержденные сведения о закупках в Нигере урана Саддамом Хусейном для производства ядерного оружия, вынудили президента США выступить с извинениями в средствах информации. Таким образом, доказательная база для несанкционированной агрессии в Ираке зашаталась под креслами высшего руководства в США и Великобритании.

Тем временем, 10 июля, за день до событий в Эль-Фаллудже, Сенат конгресса США единогласно принял резолюцию с требованием к президенту Бушу рассмотреть вопрос об обращении в ООН и НАТО за помощью в иракском урегулировании. В резолюции говорилось: «Ирак продолжает представлять собой опасную угрозу для американских войск, и в течение нескольких ближайших лет восстановление этой страны потребует десятки миллиардов долларов». По мнению тех сенаторов, которые изначально выступали против американской интервенции в Ирак, президент США должен обратиться ко всем странам - членам ООН с просьбой подключиться к восстановлению Ирака, выделить для этого соответствующие ресурсы и направить свои вооруженные силы и подразделения полиции. Такую же официальную просьбу и в скорейшие сроки сенаторы предложили адресовать и руководству НАТО. В резолюции содержался серьезный наказ президенту Бушу: «Цель США - сохранить мирный, стабильный и единый Ирак, и для этого администрации США необходимо подумать об обращении за помощью к мировому сообществу».

Несмотря на то, что в прошлом официальные обращения сенаторов к президентам нередко оставались не услышанными (например, решение Клинтона о начале операции в Югославии в 1999 году), на этот раз ситуация такова, что поддержка европейцев может оказаться жизненно необходимой.

Окажется ли Буш более сговорчивым, по сравнению с его предшественником, покажет будущее. Но на фоне сближения европейских стран с Россией, Буш уже предложил Франции принять участие в восстановлении Ирака, однако Париж согласен пойти на это только под эгидой ООН.

В ближайшее время «усилия по восстановлению Ирака» будут оставаться основной темой предстоящей в Вашингтоне встречи между президентом США и генеральным секретарем ООН Кофи Аннаном. Не исключено, что в Ирак будут приглашены и подразделения недавно созданного в рамках ЕС Оборонного Европейского союза. По крайней мере, по словам Пауэлла, США намерены поднять этот вопрос перед ЕС.

Что же касается участия Европы в экономике Ирака, то, по сравнению с послевоенными заявлениями Джорджа Буша и его администрации, оценка событий резко изменилась. По словам Пауэлла, Евросоюз «должен и будет» вносить экономический вклад в восстановление Ирака.

Таким образом, сама жизнь подвергла проверке академические «наработки» американской политологической элиты об абсолютной мощи имперской Америки, позволяющей ей единолично диктовать миру свою волю. Жизнь оказывается сложнее теоретических схем.

В настоящее время реальная ситуация, складывающаяся как внутри США, так и за ее пределами, поставила перед Бушем целый ряд проблем. Среди них назовем наиболее важные:

- Иракский «капкан» и нарастающее сопротивление исламского мира;
- Борьба с новыми вызовами международного терроризма;
- Разногласия между США и Европой;
- «Стальная» война» США и Всемирная торговая организация;
- Коррупция и финансовые махинации в американском бизнесе;
- Нарастающие потребности США в газе и нефти. Зависимость от других стран и ценовой политики на сырьевых рынках;
- Борьба с оппозицией на предстоящих выборах;
- Снижение популярности Буша;
- Критическая ситуация с премьер-министром Великобритании Тони Блэром;
- Ситуация с иранской ракетно-ядерной угрозой;
- Ракетно-ядерное противостояние с Северной Кореей;
- Трудности распространения идей гражданского общества на Ближнем Востоке;
- Конфликт с Турцией по поводу Ирака;
- Запутанная ситуация с «воскрешением» Саддама;
- Нарастающее сопротивление в Афганистане;
- Препятствие японским инвестициям в экономику Ирака.

Неудачи в ходе войны в Ираке или затяжная военная кампания со многими жертвами с обеих сторон могли бы означать конец политической карьеры Буша. Одновременно это явилось бы также провалом всей доктрины Буша. Жертвой стал бы тогда не только президент, но и внешняя политика США, которая во имя реализации этой принципиально новой стратегической доктрины пошла на ухудшение отношений с Европой и на дестабилизацию обстановки на Ближнем Востоке.

Сумеет ли адекватно ответить на эти непростые проблемы президент Буш, от этого будет зависеть реализация его сверхамбициозной стратегии.

В ближайшем будущем Бушу предстоит выдержать схватку в борьбе за сохранение президентского поста. Его противники будут использовать все финансовые и информационные ресурсы для нанесения поражения нынешнему президенту, используя в качестве оружия все ошибки, промахи, невыполненные обещания и правовые нарушения, совершенные Джорджем Бушем за время своего правления. *Скорее всего, политический капитал, который Буш и его команда смогли накопить в связи с событиями 11 сентября и военными операциями в Афганистане и Ираке, на этот период времени позволит администрации Буша удержаться у власти. Не исключено, что в течение второго периода администрация Буша может предпринять новые акты «управляемого международного терроризма» для подтверждения оснований стратегии мирового лидерства и упреждающих ударов.*

Однако уже в ближайшем будущем президенту Бушу придется отвечать на следующий, далеко не полный, список накопившихся претензий и невыполненных обещаний.⁽¹⁰⁾ За время своего президентства Джордж Буш:

- На 39 млн. долларов урезал бюджетные средства на финансирование государственных библиотек.
- На 35 млн. сократил бюджетные средства, выделенные для финансирования современной программы обучения врачей-педиатров.
- На 50% сократил бюджетные средства, выделенные на проведение исследований обновляемых источников энергии.
- На 28% сократил бюджетные средства, выделенные на разработку автомобилей с низким уровнем потребления топлива и низким уровнем загрязнения окружающей среды.
- Упразднил закон, позволявший государству лишать контрактов фирмы, нарушавшие федеральные законы по защите окружающей среды и не соблюдавшие норм безопасности по предотвращению несчастных случаев на рабочем месте.
- Позволил главе министерства внутренних дел Гэйл Нортон изучить возможности добычи природных ресурсов, рубки леса и поисков запасов нефти и газа в природных заповедниках.
- Отказался от своего обещания, сделанного во время предвыборной гонки, ежегодно выделять 100 млн. долларов на защиту тропических лесов.
- На 86% сократил программу по оказанию первичной медицинской помощи, благодаря которой государственные больницы, частные клиники и другие медицинские службы получали средства из бюджета и оказывали неотложную медицинскую помощь лицам, не имеющим медицинской страховки.
- Практически свел на нет возможность доступа граждан к информации о потенциальных последствиях аварий, произошедших на химических предприятиях.
- Против воли 178 стран отказался от подписания Киотского протокола, призванного регулировать последствия парникового эффекта.
- Отказался от выполнения международного соглашения, согласно которому должны были быть выполнены условия договора 1972 года по уничтожению микробиологического оружия.
- На 200 млн. долларов урезал финансирование программы по обучению безработных граждан.
- Сократил на 200 млн. долларов фонды, предназначавшиеся для финансирования программы развития и охраны детства, благодаря которой семьи с низкими доходами могли на время рабочего дня отдавать своих детей в детские сады.
- На 700 млн. долларов сократил средства, выделяемые из бюджета на восстановление социального жилья.
- На 500 млн. долларов сократил финансирование Агентства по охране окружающей среды.
- Отказался от сделанного перед выборами обещания установить нормы выброса углекислого газа в атмосферу, являющегося одной из причин парникового эффекта.
- Поддержал спорный проект министра внутренних дел Гэйл Нортон о проведении разработок морского дна вблизи побережья Флориды с целью добычи нефти и газа.
- Рассмотрел возможность поиска нефтяных месторождений в природном заповеднике штата Монтана.

- Направил всего лишь 3% от суммы, установленной адвокатами министерства юстиции, для финансирования помощи в борьбе против табачной индустрии.

- Одобрил проект по снижению налогов для богатых американцев с 43% до 21,7%.

- Сократил на 15,7 млн долларов финансирование программы по охране детей от плохого обращения.

- Предложил упразднить программу «Читать - это главное», позволяющую бесплатно раздавать книги детям из бедных семей.

- Попытался отменить закон, согласно которому 24 млн гектаров лесных насаждений защищены от любых видов разработок и прокладки дорог.

- Отменил крайний срок - конец 2004 года - оговоренный с производителями легковых автомобилей для разработки прототипов автомобилей с низким уровнем потребления топлива.

- Назначил заместителем министра внутренних дел Стивена Жилия, известного своим лоббированием интересов нефтяных и угледобывающих компаний.

- Назначил ответственным за охрану водных ресурсов и проведение научных исследований министерства внутренних дел Беннета Рейли - противника принятия закона по охране животных, находящихся на грани исчезновения.

- Назначил советником Белого Дома по юридическим вопросам Теда Олсона, своего главного адвоката, отличившегося при проведении судебного разбирательства относительно законности результатов голосования во Флориде.

- Предложил сократить процедуру авторизации при строительстве очистительных сооружений, плотин и атомных станций, снизив требования к соблюдению норм охраны окружающей среды.

- Предложил продавать зоны поиска нефтяных месторождений и добычи нефти и газа на охраняемой законом территории Аляски.

Над этим далеко не полным списком неприятных для президента Буша вопросов нависает более серьезная проблема – нарастающий дефицит государственного бюджета США. В 2003 году дефицит бюджета составил 455 млрд долларов, превысив на 50% запланированные показатели. В 2004 году прогнозируется дальнейший рост бюджетного дефицита до 475 млрд долларов. 15 июля 2003 года глава Федеральной резервной системы Алан Гринспен, выступая в конгрессе США, заявил, что процентная ставка кредитования будет поддерживаться на низком уровне и даже снижаться, пока экономика не начнет выходить из спада. Таким образом, строительство «бушевской империи», ненасытные аппетиты Пентагона, иракская авантюра и борьба с международным терроризмом обходятся рядовому американцу в «копеечку».

Однако даже в том случае, хотя вероятность его почти равна нулю, если к власти в США придут демократы, перед ними неизбежно встанет серьезный вопрос, касающийся выстраивания новой стратегии во внешней политике или в продолжении старой, которая в свою очередь также потребует своего фундаментального обоснования. Поэтому в любом случае внешнеполитическая стратегия будущей американской администрации будет напоминать езду на велосипеде –

чтобы не упасть, Америка обречена все время крутить «имперские» педали и подтверждать свое глобальное величие.

Сущность такой двухпартийной устойчивости во внешней политике Америки заключается в искренней вере подавляющей части ее политической элиты в принципы морального, экономического и социального универсализма, заложенных в фундамент философии США еще отцами американской демократии. Разубедить их в этом нельзя - историческая память консервативна. Единственный способ не позволить Америке навязать свою волю всему человечеству состоит в пропаганде и реализации другой философии, основанной на признании альтернативных принципов морали и других принципах организации экономики и социального устройства общества. Американской экспансии однополярного универсализма можно противопоставить динамичную конструкцию многополярного мироустройства, в котором Америка должна занять равное со всеми другими государствами место, с точки зрения соблюдения международных прав и обязанностей.

В связи со сказанным выше, помимо «американской темы», в книге было уделено много внимания более интересной проблеме для российского читателя – о месте современной России в новом мироустройстве. Автором были сформулированы, а также, в той или иной степени, обоснованы и проиллюстрированы элементы стратегии, которые могли бы лечь в основание практической внешней политики России. Суть этой стратегии состоит в инициативном опережающем выстраивании высшим российским руководством геополитических межгосударственных конструкций, используя принцип «векторной равноудаленности» с дифференцированным подходом к каждому участнику межгосударственного строительства и с соблюдением необходимой дистанции от существующих или нарождающихся центров силы и влияния. Практическая реализация геополитического «строительства» в условиях противодействия со стороны мирового гегемона – Соединенных Штатов должна осуществляться при тесном и активном участии силовых российских структур, обеспечивающих гарантию защиты процесса такого «строительства». Технология геополитического переустройства является темой особого рассмотрения, выходящая за пределы настоящей книги. В разделе «Вместо эпилога» мы лишь коснемся самых общих принципов геополитических конструкций мирового сообщества 21-го века, которые могли бы явиться альтернативой однополярной американской империи. ⁽³⁾

ВМЕСТО ЭПИЛОГА

Распад Советского Союза, на протяжении нескольких десятилетий являвшегося оплотом мировой коммунистической системы, нарушил глобальный баланс сил стран мирового сообщества и с роковой неизбежностью породил как интеграционные, так и дезинтеграционные процессы в Европе и в других регионах мира. Объединение двух Германий в единое государство, распад федеративной ЧССР на два унитарных государства Чехию и Словакию, распад СФРЮ с силовым переделом национальных территорий, чеченский кризис в России, курдская проблема, Афганистан, Кашмир, Эфиопия – вот далеко не полный перечень «болевых точек» на геополитической карте мира. В движение пришли ранее

образованные экономические, военно-политические, разнообразные региональные союзы, блоки и объединения. В очередной раз геополитические системы, сложившиеся в мировом сообществе в период «холодной войны», испытывают проверку на свою устойчивость. Под **устойчивостью** системы (в отличие от равновесия) мы понимаем такое поведение динамической системы в определенном пространственно-временном диапазоне, при котором она выполняет необходимые для ее существования функциональные действия, воспроизводя при этом свою системно-структурную целостность при различных по интенсивности, направленности и разнообразию внешних и внутренних возмущающих воздействиях. ⁽³⁾

Говоря о геополитических системах, мы из потенциального множества возможных межгосударственных группировок, прежде всего, выделяем сообщества государств, входящие в различные структуры (блоки, союзы, пакты, альянсы, лиги, организации, договоры и т.д.), и объединяющиеся по политическим, военным, экономическим, конфессиональным, региональным, континентальным, глобальным и другим признакам в целях достижения кооперативных целей, реализация которых вне этих структур была бы менее эффективной или даже вообще не возможной,

В условиях переходного периода от прежнего биполярного устройства мира к формирующейся новой многополярной структуре неизбежен процесс переконфигурации различных геополитических систем в широком диапазоне структурных вариантов - от распада сложившихся ранее до появления новых. Очевидно, что эти изменения будут происходить на различных системных уровнях: глобальном, цивилизационном, континентальном, трансконтинентальном, блочном, коалиционном, межгосударственном и внутригосударственном.

Направленность и интенсивность структурных изменений будут происходить в коррелирующих между собой сферах: экономической, политической, военной, идеологической, культурной, языковой, информационной, экологической, правовой.

Структурные изменения геополитических систем теснейшим образом связаны со стабильностью государственных границ суверенных государств. В свою очередь состояние государственных границ органично зависит от внутренней устойчивости того или иного государства, от наличия у государства реально действующей концепции или стратегии национальной безопасности. Таким образом, можно говорить об иерархической безопасности геополитических систем, распространяющейся на все пространственные уровни - от глобального до внутригосударственного.

Современный переходный период характеризуется высокой степенью неопределенности развития геополитических процессов в ближайшем и отдаленном будущем. В теории управления и нелинейной динамике такие состояния характеризуется областями вблизи особых точек (точек бифуркации) на фазовых портретах сложных динамических систем. ^(6,7,8,9)

Существует большое число сценариев развития глобальных социальных процессов, однако наиболее сконцентрировано они изложены известными американскими политологами Фрэнсисом Фукуямой (сценарий «конца истории») и Сэмюэлем Хантингтоном (сценарий «войны мировых цивилизаций»).

Сценарий Фукуямы является логическим продолжением традиционной американской политической философии об эволюции мировой истории в направлении либерализации и демократизации государственных институтов на всех континентах мира, защиты широкого спектра прав и свобод человека, прав национальных меньшинств и народов, утверждение мировой рыночной экономики как средства удовлетворения насущных социально-экономических потребностей населения. Практическую реализацию этого сценария в глобальном масштабе Фукуяма воспринимает как «конец цивилизации». ⁽⁴⁾

Сценарий Хантингтона относится к классу полицентрических моделей мира. Будущее планеты им видится в истребительной войне восьми мировых цивилизаций. Оба сценария несут на себе печать смертельной обреченности человечества и фактически созвучны апокалипсическим пророчествам, имеющимся во всех основных религиях мира. ⁽⁵⁾

Признавая справедливость закона борьбы и единства противоположностей, наше видение геополитической картины мира иное. С нашей точки зрения наиболее вероятная геополитическая модель мира может быть представлена в виде динамического множества взаимодействующих геополитических кластеров (или геокластеров) с числом не менее трех. Каждый кластер имеет свое «ядро» (ядерное государство или «центр силы»), которое окружено государствами-сателлитами или государствами-партнерами. Государства-партнеры какого-либо геокластера могут быть в свою очередь государствами-партнерами другого геокластера (одного или нескольких), образуя так называемую диффузную или маргинальную геокластерную сеть. Функционально такая сеть исполняет роль межкластерных амортизаторов. Формирование геокластеров осуществляется на принципах самоорганизации с помощью переговорной технологии, основанной на методе ротационной экспертизы. Схематично суть этого метода состоит в том, что каждое государство с помощью специально разработанной балльной системы оценок осуществляет ранжировку всех других государств-партнеров с учетом своих «национальных интересов» или предпочтений. При разработке предпочтительных шкал целесообразно использование национальных геополитических метрик, строящихся на базе международных стандартизованных социально-экономических, этнополитических, демографических, оборонных, культурологических и других индикаторов. Одним из простейших примеров обобщенного индикатора является принятый в ООН индекс человеческого развития (ИЧР), включающий в себя удельный ВВП, уровень образования и среднюю продолжительность жизни.

Можно предположить, что эволюционно множественная геокластерная модель будет иметь тенденцию к формированию Всемирной Конфедерации, а в отдаленном будущем Всемирной Федерации, как наиболее устойчивой геопланетарной международной структуры. Зачатки такой системы в настоящее время можно наблюдать в Европе.

Устойчивость формирующегося геополитического мирового пространства с нашей точки зрения можно поддерживать с помощью скоординированной международной политики под эгидой модернизированной Организации Объединенных Наций и его ведущего органа – Совета Безопасности. Суть этой политики состоит в разработке и реализации адаптивного механизма оптимальной геокластеризации стран мирового сообщества. В целях повышения эффективности процедур

принятия решений местонахождение штаб-квартиры ООН не должно быть закреплено за каким-либо одним геокластером или государством, а с установленной периодичностью должно менять свое место или вообще быть выделено на нейтральную территорию.

В отличие от апокалипсических моделей Фукуямы и Хантингтона, а также однополярной имперской модели Буша, геокластерная модель покоится на уверенности в истинности законов самоорганизации биосоциальных сообществ и вере в синергетический императив разумного эгоизма. Вместо американского «силового универсализма» предлагается российское «единство - в согласованном разнообразии».

Устойчивые мировые цивилизации 21-го века должны явиться вестниками Эры Всемирного Договора.

Ссылки:

(1) *Tucker R.* Alone or With Others. The Temptation of Post-Cold War Power, "Foreign Affairs", Nov/Dec.1999.

(2) *Уткин А.И.* Мировой порядок XXI века, М., Алгоритм, 2001.

(3) *Алдонясов В.И.* Диалоги, Проблемы устойчивости геополитических систем. М., 1997.

(4) *Fukuyama F.* The End of History and the Last Man. N.Y.,1992.

(5) *Huntington S.* The Clash of Civilization?, "Foreign Affairs", Summer, 1993.

(6) *Князева Е.Н., Курдюмов С.П.* Законы эволюции и самоорганизация сложных систем. М., Наука,1994

(7) *Николис Г., Пригожин И.* Самоорганизация в неравновесных системах. М.,Мир, 1979.

(8) *Пригожин И., Стенгерс И.* Порядок из хаоса: Новый диалог человека природой. М., Прогресс, 1986.

(9) *Хакен Г.* Синергетика. М., Мир, 1980.

(10) "Nodo50", Испания, *Michael Moore* (Майкл Мур), «Майкл Мур: 48 главных прегрешений президента Буша», 9 апреля 2003 г.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

РЕЧЬ ПРЕЗИДЕНТА США ДЖОРДЖА БУША-МЛАДШЕГО 12 СЕНТЯБРЯ 2001 ГОДА

В борьбе со злом победит добро

*Из выступления президента США
Джорджа Буша-младшего*

Я только что провел совещание со своей командой национальной безопасности, на котором мы ознакомились с самыми последними данными.