
С уважением и наилучшими пожеланиями от автора

И.В. Ерохин

И.В. Ерохин

**БЛУЖДЕНИЯ В РЕФОРМАХ.
ОШИБКИ, МИФЫ И ФАКТЫ
О ВВС И ВКО СТРАНЫ.**

**ПРОИЗВОЛ В РЕШЕНИЯХ И
ОШИБКИ В ИСХОДНЫХ
ПОСЫЛКАХ**

Сборник статей по отдельным вопросам ВКО страны ветерана Великой Отечественной войны, заслуженного деятеля науки РФ, академика и лауреата премии имени Генералиссимуса А.В. Суворова 1-й степени Академии военных наук, почётного профессора Военной академии ВКО имени Маршала Советского Союза Г.К. Жукова, доктора военных наук, профессора
ЕРОХИНА Ивана Васильевича.

Тверь 2009

Автор глубоко благодарит за финансовую поддержку издания книги Алевтину Александровну и Александра Николаевича **ЛЕЖНЕВЫХ**, **ОАО "ГСКБ "Алмаз-Антей"** им.А.А. Расплетина и лично Генерального директора **АШУРБЕЙЛИ** Игоря Рауфовича и Генерального конструктора **ЛОГОВИЕРА** Александра Ильича, **ОАО "Концерн ПВО Алмаз-Антей "** и лично Первого заместителя Генерального конструктора – заместителя Генерального директора по НТР **СОЗИНОВА** Павла Алексеевича, **Московский научно-исследовательский институт приборной автоматики (МНИИ ПА)** и лично Первого Заместителя директора и исполнительного директора **ЧЕЛЬЦОВА** Бориса Фёдоровича, **ФГУП "Тверской Научно-исследовательский институт информационных технологий"** и лично Генерального директора **ПИЛЬЩИКОВА** Дмитрия Евгеньевича, **ОАО "Тверской завод электронной аппаратуры "Элтор"** и лично Генерального директора **ПАРХАЕВА** Юрия Михайловича.

Книга издана в авторской редакции

**Адрес автора: 170005, г. Тверь, 5 ,
ул. Горького, 62/1, кв. 84. Тел. (4822) 52-24-35,
мобильный тел. 8 905 604-69-15.**

Содержание.

Афоризмы ВКО.....	4
Аббревиатура.....	5
ВВЕДЕНИЕ	8
Статья № 1. ЧТО ДЕЛАТЬ С ВООРУЖЕННЫМИ СИЛАМИ РОССИИ ДАЛЬШЕ?	12
Статья № 2. КОМУ МЕШАЮТ ВОЕННАЯ НАУКА И ВОЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ?	26
Статья № 3. КАКИЕ ВООРУЖЕННЫЕ СИЛЫ НУЖНЫ ДЛЯ НАПАДЕНИЯ И ДЛЯ ОБОРОНЫ ВООБЩЕ И КОНКРЕТНО ДЛЯ РОССИИ?	45
Статья № 4. КАКИЕ ВОЙСКА, СИЛЫ И СРЕДСТВА МОЖНО, А КАКИЕ НЕЛЬЗЯ ОБЪЕДИНЯТЬ ОРГАНИЗАЦИОННО?	66
Статья № 5. КТО ВВС И ПВО – АНАЛОГИ ИЛИ АНТИПОДЫ?	95
Статья № 6. КАКАЯ ПВО КОМУ НУЖНА, А КАКАЯ КОМУ НЕ НУЖНА?	122
Статья № 7. БОРЬБА В ТРЕТЬЕЙ СФЕРЕ ДОЛЖНА СТРОИТЬСЯ НА СВОЁМ ПРОСТРАНСТВЕННО-ВРЕМЕННОМ МЫШЛЕНИИ И РЕАЛЬНОЙ ДИНАМИКЕ ЕЁ ИЗМЕНЕНИЯ (БАЛАНСЕ ВРЕМЕНИ)	136
Статья № 8. МИФЫ И ФАКТЫ О БОЕВЫХ ВОЗМОЖНОСТЯХ (ЭФФЕКТИВНОСТИ) ВВС И ПВО.	143
Статья № 9. КАК ЗАВЕЛИ В ТУПИК ВОЕНУЮ ИДЕОЛОГИЮ И ТЕХНИЧЕСКУЮ ПОЛИТИКУ ВВС.	166
Статья № 10. ВОЕННЫЙ ПРОРЫВ ИЛИ ВОЕННЫЙ ФАЛЬСТАРТ С ВОЗДУХА В КОСМОС И МОЖНО ЛИ ОРУЖИЕМ ИСКЛЮЧАТЬ ВОЙНЫ?	182
Схемы всех статей.....	223
Авторские книги по проблемам ВКО	229

Афоризмы ВКО

Помни войну!

Только слабость порождает агрессию.

Хочешь жить в мире – будь готовым к войне.

Кто не хочет содержать свою армию, будет содержать армию оккупантов.

Не знающему прошлого не дано знать будущее.

Выстрелившему в прошлое из пистолета оно ответит из пушки.

История мало кого учит, но за все ошибки наказывает.

Умные учатся на чужих ошибках, неумные – на своих, а некоторые не учатся ни на чьих.

Если среди разных решений существует хотя бы одно негодное, дилетант обязательно примет его.

Претендуя на совершение переворота во взглядах, убедись, не перевернулся ли ты сам.

Если врагов не станет, армия будет нужна для того, чтобы они не появились вновь.

Системой ПВО войну не выиграешь, но без системы ПВО войну наверняка проиграешь.

Наследуй преемникам не задания им, а сделанное тобой.

Жадный за экономию платит дважды.

Нельзя объять необъятное.

Мудрости жизни

Аббревиатура

- АА – Армейская авиация.
АПВ – Авиационная поддержка войск.
АРКДП – Авиационный ракетный комплекс дальнего перехвата.
АРКП – Авиационный ракетный комплекс перехвата.
АРУС – Авиационно-ракетные ударные силы.
А ВВС и ПВО – Армия ВВС и ПВО.
А ПВО ТС – Армия ПВО Территории страны.
БР – Баллистическая ракета.
БРДД - Баллистическая ракета дальнего действия.
БРСД – Баллистическая ракета средней дальности.
ВА – Воздушная армия.
ВА ВКО – Военная академия ВКО.
ВГК – Верховное Главное Командование.
ВВС – Военно-воздушные силы.
ВДВ – Воздушно-десантные войска.
ВКН – Воздушно-космическое нападение.
ВКО – Воздушно-космическая оборона.
ВКОС – Воздушно-космические оборонительные силы.
ВКП – Воздушно-космический противник.
ВМС, ВМФ – Военно-морские силы, флот.
ВПВО СВ, ВС – Войсковая ПВО СВ, ВС МО.
ВС – Вооруженные силы.
ВТА –Военно-транспортная авиация.
ВУЗ – Военно-учебное заведение.
ГР – Глобальная ракета.
ГЗКР – Гиперзвуковая крылатая ракета.
ГЗЦ – Гиперзвуковая цель.
ГК - Главное командование.
ГКО СССР – Государственный Комитет обороны СССР.
ГУ МО – Главные управления МО (Артиллерии, ПВО, ВВС, БТМВ и др.).
ГШ МО – Генеральный штаб Минобороны.
ГОУ ГШ – Главное оперативное управление ГШ МО
ДА – Дальняя авиация.
ЗА, ЗПл – Зенитная артиллерия, зенитные пулемёты.

ЗРВ – Зенитные ракетные войска.

ЗРК – Зенитный ракетный комплекс.

ИА ПВО страны – Истребительная и иная авиация ПВО страны (всепогодные перехватчики, барражеры и др.).

ИА ВА – Истребительная авиация воздушных армий ВВС (фронтовые истребители).

ИСЗ – Искусственный спутник Земли.

КА – Красная Армия.

КВ - Космические войска.

ККП – Контроль космического пространства (система).

КП – Командный пункт.

КШВИ – Командно-штабная военная игра.

ЛПР – Лицо, принимающее решения.

МБР – Межконтинентальная баллистическая ракета.

МО – Министерство обороны.

МООП – Министерства оборонных отраслей промышленности.

НАТО – Организация Североатлантического договора.

НИИ и КБ – Научно-исследовательские институты и конструкторские бюро промышленности.

НИР – Научно-исследовательские работы.

НКО – Народный комиссариат (комиссар) обороны.

НОРАД – Объединённое американо-канадское Командование воздушно-космической обороны Северной Америки.

ОАКС – Орбитальный авиационный космический самолёт.

ОВКС – Орбитальный воздушно-космический самолёт.

ОКП – Объединённый командный пункт.

ОПК – Оборонный промышленный комплекс.

ОРКС – Орбитальный ракетный космический самолёт.

ОС ПВО СНГ – Объединённая система ПВО СНГ.

ОТБР – Оперативно-тактическая баллистическая ракета.

ПРН - Предупреждение о ракетном нападении (система).

ПВО – Противовоздушная оборона.

ПКО - Противокосмическая оборона.

ПРО-ОТБР – Противоракетная оборона от оперативно-тактических баллистических ракет (оперативно-тактическая, "нестратегическая" ПРО).

- ПРО-СБР – Противоракетная оборона от стратегических баллистических ракет (стратегическая ПРО).
- ПСБ – Противоспутниковая борьба.
- РВиА- Ракетные войска и артиллерия.
- РВСН – Ракетные войска стратегического назначения.
- РК ВС МО – – Региональное Командование ВС МО..
- РККА – Рабоче-Крестьянская Красная Армия.
- РКО – Ракетно-космическая оборона.
- РНМФ – Ракетоносный морской флот.
- РНПФ – Ракетоносный подводный флот.
- РТВ – Радиотехнические войска.
- РЭБ – Радиоэлектронная борьба.
- СА ВВС – Стратегическая авиация ВВС.
- СБР – Стратегическая баллистическая ракета.
- СВ – Сухопутные Войска.
- СВКН – Силы, средства воздушно-космического нападения.
- СВН – Силы, средства воздушного нападения.
- СиВ – Сдерживание и возмездие (система).
- СМИ – Средства массовой информации.
- СН – Стратегическое направление.
- СНГ – Содружество независимых государств.
- СРК – Сухопутное региональное командование.
- СЯС – Стратегические ядерные силы.
- ТБР – Тактическая баллистическая ракета.
- ТВД – Театр военных действий.
- ТВ – Театр войны.
- ТПА – Тактическая и палубная авиация.
- УНКС МО – Управление Начальника космических войск Минобороны.
- ФА – Фронтовая авиация ВВС.
- ФИА – Фронтовая истребительная авиация.
- ФУА – Фронтовая ударная авиация.

ВВЕДЕНИЕ

После ликвидации Советского Союза и развала его Вооруженных Сил (ВС) руководство России с **февраля 1992 г.**, не разработав (и до сих пор) единой **военной идеологии обороны государства**, приступило к "военной реформе" доставшейся ей части ВС СССР. Это породило всё усиливающийся со временем **ведомственный сепаратизм** в видах ВС и родах войск, **застой** в военном искусстве и в военной науке, а также **чехарду** и полную **неразбериху** в строительстве ВС России.

Самым **опасным** и нарастающим угрозам с воздуха и космоса Россия противопоставила... **ликвидацию вида ВС "Войска ПВО страны"** включением самостоятельных войск и сил ПВО в **1997 г.** в состав ВВС, а войск и сил РКО в **1997 г.** в состав РВСН, затем в **2001 г.** – во вновь созданный род войск "Космические войска".

После потери самостоятельности по существу **"Войск ВКО страны"** на решение её проблем прямо-таки "пошла мода". Профессионалов ПВО и РКО смяли и затёрли профессионалы разных других, в том числе и не военных профессий, но наделённые **властью**, чего в наших условиях, к сожалению, очень часто бывает и **достаточным**.

Не зная не только ВКО, но даже ПВО, они уверенно несут о них своё представление, в результате чего их ПВО (ВКО), лишаясь своего

естественного цвета, раскрашиваются в цвета их прошлых профессий. А "оптимальный" цвет выбирается и изменяется волевыми решениями часто меняющихся руководителей. Такой, **не научный**, метод гарантирует бесконечность решения проблемы, но удовлетворяет активное непосредственное участие руководства в нём.

Пытаясь в рамках своей более **полувековой** профессии ВКО предлагать переход на научные методы, я в течение первого десятилетия нового века опубликовал **8 книг** по основным аспектам ВКО страны **В ЦЕЛОМ**. Однако наряду с широким распространением и положительным восприятием рекомендаций моих книг продолжают возникать грубые искажения **истории ВКО страны** с безграмотными **интерпретациями отдельных событий** и их **роли** в прошлом и настоящем, а также **значения** в перспективе.

Это побудило меня выделить наиболее принципиальные и устойчивые **ошибки** и **заблуждения** и внести **профессиональную ясность** по каждому из них в отдельности.

В *"Концепции национальной безопасности РФ"* вооруженные силы страны подразделяются на **"Вооруженные Силы Министерства обороны"** внешнего и **"Другие войска"** различного внутреннего предназначения. Я касаюсь **только ВС МО**.

С началом мероприятий по "полному преобразованию" ВС МО усилился **ведомственный ажиотаж** в видах ВС и родах войск по оценкам их

роли в будущих войнах, **места** в ВС МО и **боевых возможностей** (эффективности). Он, естественно, сопровождается пристрастием и необъективностью, поэтому я рассмотрел все виды и рода войск с **единой общей позиции** в масштабе Вооруженных Сил МО.

Наиболее обстоятельный такой анализ до **2002** года дан мною в книге *"Зигзаги военной реформы и путь её завершения"* (Тверь, 2002 г., 296 с., тираж 1000 экз.), которая в комплекте из 4-х книг в **2005** г. удостоена премии имени А.В. Суворова 1-й степени Академии военных наук и тираж которой мною адресно раздарён полностью, а также в книге *"Воздушно-космическая сфера и вооруженная борьба в ней"*. (Тверь, 2008 г., 240 с., тираж 2600 экз.), которая раздаётся имеющим отношение к ВКО страны.

Однако в **декабре 2008** г. на страницах газеты *"Независимое военное обозрение"* вновь повторились, а на годичном собрании **Академии Военных Наук 16.12.2008** г. наряду с полезной и интересной новой информацией вновь прозвучали многолетние, уже опровергавшиеся **неправильные сведения и положения** по этим вопросам, сильно **искажающие всю суть** и **противовоздушной**, и особенно **воздушно-космической обороны страны**.

Являясь профессионалом, непрерывно работающим в области **воздушно-космической обороны** с **1954** г., я считаю необходимым выразить

несогласие с теоретиками, которых знаю лично, но не считаю **профессионалами ВКО.**

В данной работе я выделил **Десять** наиболее **актуальных** и **спорных** вопросов и напоминанием их истории, а также аргументами и фактами попытаюсь внести ясность в них ещё раз с дополнениями к прошлым книгам, объяснив главное в форме **десяти отдельных частных статей.**

Ставящиеся мною под сомнение сведения и положения их материалов не сопровождаются ни **ссылками** на известные работы других, ни собственной **аргументацией авторов.** Они оставляют впечатление вольных личных **взглядов, мнений, соображений.** Глубина их **компетенции** в названных вопросах и в проблематике ПВО (ВКО) страны в целом мне не понятна. Не зная, на каком уровне детализации конструктивно вести **дискуссию** с ними, я предпочёл ей изложение известных мне **научных положений** по этим и смежным с ними вопросам из **общей идеологии создания и развития ПВО,** а затем **ВКО страны.** Она формировалась и периодически утверждалась руководством по ПВО (ЗА и ЗПл) с **1935 г.,** по ИА ВВС с **1941 г.** и по **ВКО страны (ЗРВ, ИА ПВО, РТВ, РЭБ, ПРО, ПКО) с 1952 г.** на основе **уроков и опыта Великой Отечественной войны** и большого количества **научных исследований,** особенно во **2-м ЦНИИ МО и ВА ВКО им. Г.К. Жукова,** в которых я принимаю ведущее участие с **1954 года.**

Статья № 1.

**ЧТО ДЕЛАТЬ С ВООРУЖЕННЫМИ
СИЛАМИ РОССИИ ДАЛЬШЕ?**

**(НАЧАТЬ НАУЧНО ГРАМОТНО ИХ
СОЗДАВАТЬ ИЛИ БЕСКОНЕЧНО
ПРОДОЛЖАТЬ БЕЗГРАМОТНО
ИХ РЕОРГАНИЗОВЫВАТЬ?)**

В XX веке человечество освоило в военном плане все три **физических среды**, образующие природу на планете Земля и околоземное пространство (сушу, воду, воздух-космос). Распространив в них вооруженные конфликты, оно превратило их и в **сферы вооруженной борьбы**. Это сделало **войны возможными везде**.

Работа посвящена исследованию на общем фоне особенностей использования трёх категорий: **ударного (наступательного) оружия, оборонительного оружия и объектов их борьбы** — с акцентом на **воздушно-космическую сферу**.

Сама эта сфера, характер и содержание вооруженной борьбы в ней оказались **коренным образом отличающимися** от первых двух сфер. А стремительно обгоняя развитие средств и способов вооруженной борьбы в них, развитие средств и способов борьбы в **третьей сфере** сделало её в

современных войнах **первоочередной** по времени и **наиболее опасной** по последствиям.

Многие и руководители, и даже военные специалисты в её **принципиальных особенностях** и **отличиях** до сих пор никак глубоко не разберутся и пытаются решать вопросы на **неправильных исходных посылах**.

В этой связи с возникновением и особенно с послевоенным развитием 3-й сферы вооруженной борьбы запутывается всё больше вопросов и не прекращаются споры и дискуссии, породившие **ведомственный сепаратизм** в видах **ВС** и родах войск, **застой** в военном искусстве и в военной науке, а также **чехарду** и полную **неразбериху** в строительстве **ВС России**.

Всё послевоенное время в **Вооруженных Силах**, а особенно в **системе ПВО (ВКО) страны** и в обеспечивающих её повседневное и боевое функционирование **Войсках ПВО страны** проводятся практически непрерывные спонтанные **реорганизации**, ставшие **хронической профессиональной болезнью** руководства и главным содержанием повседневной деятельности штабов и войск, оттеснившим все другие виды их деятельности и прежде всего **оперативную** и **боевую подготовку войск**.

Реорганизации стали **постоянным спутником** существования **системы** и **Войск ПВО (ВКО) страны**. Считается, что это не руководитель,

если он не **переделает имеющееся** на свой лад по своему разумению. А у молодых поколений даже складывается мнение, что в их "реорганизациях" и заключаются **вся суть службы** в Войсках ПВО страны и их предназначение как объекта для упражнений руководства в реорганизациях. Родился даже аббревиатурный афоризм: **ПВО – это "Подожди Выполнять, Отменяют"**.

В своих работах я исследовал **20** более значимых реорганизаций (в 1941, 1941, 1943, 1944, 1944, 1946, 1948, 1949, 1951, 1953, 1954, 1957, 1960, 1978, 1997, 2001, 2004. 2005, 2006. 2008 годах), после которых Вооруженные Силы РФ превратились в не поддающийся научному объяснению "винегрет", не отвечающий их современному предназначению и задачам.

С утверждением Президентом РФ **5 апреля 2006 г. "Концепции воздушно-космической обороны РФ"** и затеянным **14 октября 2008 г.** министром обороны **"полным преобразованием Вооруженных Сил"** "реорганизаторский зуд" усилился как никогда.

Для понимания **причин и сути сепаратизма, застоя, чехарды и неразберихи** я выяснил, что реально является **содержанием** послевоенного оборонного строительства и в чём конкретно проявляются заблуждения, чехарда и неразбериха в ВС России. **Чем и тем ли, чем надо,** долго занимается руководство, а **чем заняться давно**

пора, чтобы ВС привести в соответствие с требованиями? Картина получается безрадостной.

Не раскрывая все реорганизации (это сделано в 4-х моих книгах, комплект которых в **2005 г.** отмечен Академией военных наук премией имени генералиссимуса Суворова Александра Васильевича 1-й степени), кратко рассмотрю **четыре взаимоисключающих мероприятия**, затеянных в первом десятилетии нового века.

1-е мероприятие – многолетние (с начала **2001 г.**) безуспешные попытки Президента **Владимира Владимировича Путина** после 1-й в мире **воздушно-космической НАТО-югославской войны 24.3.-10.6.1999 г.** развернуть работы по созданию **воздушно-космической обороны страны**, только через **4 года** дошедшие до утверждения им **5 апреля 2006 г.** лишь **"Концепции ВКО РФ"**, не сдвинувшейся с места и до сих пор. Сейчас якобы начата подготовка проекта **Федерального закона "О воздушно-космической обороне РФ"**. Практические работы по ВКО **8 лет "замерли на нуле"**.

2-е мероприятие – развернувшаяся было при поддержке Начальника Генштаба **Александра Васильевича Квашнина** активная деятельность Войсковой ПВО СВ во главе с **Владимиром Борисовичем Данилкиным** по объединению войск и сил только **противовоздушной обороны**, но **всех видов ВС РФ**, с передачей сил ПВО страны из ВВС во впервые придуманный на основе войсковой ПВО СВ новый вид оргструктур – **"род Вооруженных**

Сил" под названием **"Войсковая ПВО ВС"**. После смещения с должности А.В. Квашнина и смерти В.Б. Данилкина этот "род ВС" тоже "завис" без отмены.

3-е мероприятие – начатый в середине **2005 г.** Генштабом под руководством **Юрия Николаевича Балувевского** и наиболее продвинутой **"эксперимент"** по преобразованию **всех ВС РФ** на основе создания вместо военных округов новых более крупных (трёх на всю территорию страны) **МЕЖВИДОВЫХ** оргструктур **стратегического** уровня с названиями **"стратегическое направление"** (СН) и **"региональное командование"** (РК) Вооруженных Сил МО. Подобные по сути структуры уже были **в начале и после** войны. Они всегда оказывались не реальными и не жизнеспособными и ничем не показали себя и сейчас. Но прошлому опыту не вняли.

В **июле 2005 г.** утверждён **"Замысел"** "эксперимента", а **30 января 2006 г.**, менее, чем за **3 месяца** до утверждения Президентом **"Концепции ВКО РФ"**, министром обороны **Сергеем Борисовичем Ивановым** утверждено **"Временное положение о региональном командовании ВС МО"**, которое по содержанию в полную **противоположность** его же важнейшему и выдающемуся программному выступлению **2 октября 2003 г.** на совещании высшего руководства страны и ВС, а также **вразрез** с президентской "Концепцией ВКО РФ" тоже сразу же стало форсированно исполняться Генштабом. В **июле 2008**

г. на Дальнем Востоке проведено крупное **учение по РК ВС**. Планируют "эксперимент" на Урале и на Юге страны.

Сохраняя расчленение в **1997 г.** бывшей системы ВКО СССР на **ПВО** в составе ВВС и на **РКО** в составе сначала РВСН, а в **2001 г.** вновь созданных Космических Войск, по замыслу этих "экспериментов" **ПВО** в составе ВВС расчленяется ещё дальше – по **трём региональным командованиям**, включающим **шесть** (по две) **Армий ВВС и ПВО**.

Ни о какой президентской **"ВКО РФ"**, её *месте, облике* и о *соотношениях "ВКО РФ" с "СН" и "РК" ВС МО* нет и упоминания, как будто эти действительно совершенно **разные** мероприятия проводятся в разных вооруженных силах.

4-е мероприятие – внезапно затеянный нынешним министром обороны **ПОЛНЫЙ переворот** всей организации **ВС РФ**, отвергающий сами **основы** оборонного строительства в государствах и **исторический опыт** строительства вооруженных сил не только в СССР и в России. Чётко в этой затее просматривается лишь её **торопливо разрушительная**, можно сказать **поспешно уничтожающая** сторона. Не основанная на исследованиях **официальной военной науки** или хотя бы на общей **исторической военной грамотности**, а строящаяся на чьих-то **неквалифицированных экспромтах**, **"созидательная"** сторона затеи, поражая и даже шокируя **необычностью**, вызывает **недоверие**

игнорированием и полным отвержением гражданским министром испытанных **войнами военных канонов**, которых он, похоже, просто не представляет.

Его намерения – это **абстрактные схемы безо всяких военных смысла и логики** с целью, обгоняя самого себя, создать сразу "**оптимальную**" организацию и структуру ВС для не созданных **общей военной идеологии обороны государства и основ вооружения и строительства ВС** при бездоказательно колоссальном **сокращении численности** и резком **понижении уровня военного образования**. Но такое **немыслимо вообще**. Это **совершенно неграмотно!**

Кроме уже начатых **четырёх мероприятий** есть и другие **намерения сепаратистского характера**. Главком ВВС Александр Николаевич Зелин, патологически ненавидящий **всё противовоздушное** кроме их численности, настойчиво стремится включить в состав объединённых с ПВО ВВС ещё и **РКО из КВ**, а значит **всю ВКО страны**, одновременно предлагая **отказаться** от ориентации системы ПВО и ВВС на условия ведения **крупномасштабных войн** и ориентироваться только на **локальные войны и конфликты**, как если бы виды и характер войн устанавливали мы сами, а не навязывали нам противники.

В не вызвавшей ликования народа **военной победе над Грузией** с непростительно тяжёлыми для **5-дневной (8-13 августа 2008 г.) войны** потерями, особенно у отсталого звена наших ВС – у **фронтной** и даже у **дальней авиации ВВС** (то ли **3**, то ли **5**, то ли **10 потерянных самолётов**, из них **1 стратегический бомбардировщик**), - результаты изнурительной для ВС да и для страны "реформаторской деятельности" вышли наружу чётко и страшно.

Наиболее сильно **пугают три аспекта** бесконечных разрушительных "**реорганизаций**" ВС, причём не столько проявившимися там частными фактами, сколько и **глубокими общими** последствиями для страны

Первый аспект - боеспособность ВС и прежде всего **их руководства**. По данным СМИ Министра обороны **недопустимо долго искали**. Начальник Генштаба от принятия решения на действия **уклонился** ссылкой на наличие в районе агрессии **административного** командующего войсками Северокавказского военного округа. Главком СВ вообще остался в стороне. Нам повезло, что 58-я Армия после **учения** в том же районе на такую же тему не успела вернуться в свои гарнизоны. Но **оперативной задачи** ей оказалось поставить было некому.

Ни министр, ни начальник ГШ сами сделать это не сумели. А "мозг" ГШ и ВС - Главное оперативное управление (ГОУ), -

обезглавленное досрочным увольнением годного к службе генерала **Александра Сергеевича Рукшина**, причём поспешно, *до* назначения его преемника, да ещё и *"обескровленное"* выселением ГОУ Генштаба в день нападения из родного здания, где всё было "на месте", в не оборудованное средствами оперативной связи и управления в другом районе Москвы. На границе шла хотя и малая, но *война*, а в столице более важное *"великое расселение по городу структур Генштаба"*, начатое *"с учётом общей международной обстановки"* в меру её понимания и способностей руководства. Повторили, но ещё неразумнее, **1941-й год.**

По публикациям СМИ после унижительных "поклонов" А.С. Рукшину начальника ГШ, затем министра обороны и, наконец, В.В. Путина с просьбами приехать в ГОУ хотя бы на пару дней разобраться, опытный и ответственный генерал в конце концов пренебрёг обидой и организовал работу. А до конца войны молчавших высших военных руководителей и Главного командования ВВС в глазах общественности выручал по СМИ только заместитель начальника Генштаба генерал-полковник **Анатолий Алексеевич Ноговицын** да хорошо поддержал Президент Белоруссии **Александр Григорьевич Лукашенко.**

Даже мини-война с продолжительным угрожаемым периодом застигла нас **врасплох.** Отвечающие обстановке военные действия были

начаты... **"не в первые сутки"**. А таких потерь, жертв и разрушений, оставивших **вдов и сирот**, для этой "войнишки" нормально не должно было быть.

ВС и ВВС России в лице их руководителей оказались по обстановке **не боеготовыми**, а может и **не боеспособными** вообще для войны с внешним противником. Результат обеспечили, как могли, войска. Ветерану невольно вспомнилось **22 июня 1941 года...** и та же растерянность руководства, не способного встретить **начало нападения**. Счастье, что напала недоразвитая и бездарно агрессивная Грузия, а не более опытные в агрессиях гитлеровская Германия или блок НАТО. Повторила ли бы "русскорыночная" Россия военный подвиг "державного" СССР 1941-1945 г.г.? И получится ли у неё **хотя бы так** в другой раз, когда новоявленные агрессоры проанализируют и учтут свои ошибки и подучатся на них?

Второй **аспект** – **глубокая**
деквалификация не только самих
 руководящих **военных кадров**, но и всего
оборонного потенциала страны,
 обусловленная **полным пренебрежением к**
военным делам **профессионально**
неквалифицированного "высшего военного
 руководства", поглощённого совсем не военными
 делами, а также их **военно-**
профессиональной несостоятельностью

в настоящих **военных** делах и прежде всего в таких **неотложных**, как замена сепаратизма видов ВС **общей военной идеологией** обороны страны, без чего её безопасное существование не возможно, или разработка **основ оборонного строительства** и особенно **обеспечения вооружением** в условиях не *советской административно-плановой*, а **российской рыночной ЭКОНОМИКИ**, переориентировавшейся с **обороны страны** на **прибыли олигархов** с мировых рынков сырья и оружия.

Третий аспект – подготовка и сохранение военных **профессионалов**. Последовательное сокращение сроков высшего военного образования командиров с **пяти**, а инженеров с **шести** до **ДВУХ лет** ("на гражданке" по **5-8 лет**) уже проявляется в неуклонно снижающемся **уровне** военной грамотности даже и успешных по службе офицеров и генералов **всех рангов**. А дикие намерения масштабно заменить полнокровное академическое образование **курсовым** (на курсах) **в учебных центрах**, ведущие к массовой замене профессионалов ремесленниками, в условиях бурного научно-технического прогресса с "нанотехнологиями", чудовищные сами по себе, приведут к вырождению не только руководства стратегического уровня, способного **часто** и **безнаказанно ошибаться**, но и военных

профессионалов оперативно-тактического уровня, способных **расплачиваться за их ошибки и исправлять положение.**

Идущая навстречу этой другая опасная тенденция обязательных (принудительных) **интенсивных увольнений** военных профессионалов, вполне пригодных к полезной "нестроевой" кадровой службе, **до наступления** общих пенсионных возрастов в стране, в **расцвет** их творческих способностей, может вообще таким "двойным ударом" окончательно **погубить весь институт военных профессионалов в России.** Надо не бездумно и безжалостно "разгонять" их по стране, (аж "за Урал"), а беречь и **всегда держать наготове и в кадрах, и с резервом на мобилизационное развёртывание.**

При всём напряжении своих методологических и методических познаний, опыта и научных способностей, перебирая все показатели в различных научных методиках, не могу определить, не только "*на сколько*", но хотя бы "*как*" и "*за счёт чего*" вся "реформаторская возня" за полтора десятка лет (с объявления создания ВС РФ 7.5.1992 г.) **повысила, а их "новый облик"** (выражение В.В. Путина 2.10.2003 г. и Министра обороны 14.10.2008 г.) **повысит боеспособность ВС России.**

В принятых научных методиках оперируемые реформаторами **факторы**, такие, как **распродажа** военной недвижимости, **переселение** из одних помещений в другие в тех же городах или

передислокация в другие города, на эффективность и боеспособность ВС как минимум **никак не влияют**. А не *"оптимальные"*, но хотя бы **предпочтительные варианты оргструктур, штатов и вооружения** научно вычисляются (моделируются) специалистами военной науки комплексно по оперативно-тактическим и технико-экономическим **показателям**, включающим *"эффективность-стоимость-численность-сроки"*, а не принимаются по *"взглядам", "мнениям"* и *"соображениям"* получивших власть чужих для ВКО несведущих реформаторов. Их безнаучная узкокабинетная деятельность - не более, чем *"бег на месте"* или *"переливание из пустого в порожнее"*.

Из названных мероприятий, намерений и действий видно, что очень многие годы руководство совсем **"не делом мается"**, а в реорганизациях **"дошло до упора"**. В то же время по идеологии **обороны и оборонного строительства** однозначно оно не определилось **ни в чём** и твердо не знает даже, **какая война в какой степени** грозит России, не говоря уже о том, как к ней **вооружаться с рынка**, как **строить ВС**, как **готовиться** и как её **вести малой численностью и пониженным уровнем образования** военных кадров. Языком шашкистов рвёмся в **"дамки"** с первого хода. А так не бывает. **Компетентность и квалификация** нужны и в военном деле. Время *"махать шашками в кавалерийских наскоках"* прошло в 1941 году. Это удовольствие мы уже оплачивали, причём дороже, чем оно того стоит.

Никогда, а тем более в **угрожающе опасной** современной **кризисной** обстановке недопустимо, чтобы **военное руководство** совершенно не понимало своего **предназначения** и не знало своих **главных и первоочередных военных функций и задач**, выполнение которых не в **обещаниях на "после нас"**, если не случится война, а **реально сегодня** гарантирует военную безопасность.

Полувековые научные наблюдения автора показали, что по разным и субъективным, и объективным причинам наши **преемники** завещаемые **предшественниками** задумки на **будущее** почти никогда не продолжали, а поступали по-своему и точно так же. Это же демонстрируем сейчас и мы сами. Работа за внуков для их времени – это ложь, лицемерие и пустая трата времени. Никто её продолжать не будет. А не сделав 1-го шага, нельзя сделать 2-й (*говорят китайцы*).

Проработки и рекомендации **официальной военной науки** есть. Подсказчики, советчики и шептуны слева вместо военной науки не нужны. Просто "военному руководству" надо **изменить отношение к ВС** и особенно к **военным науке и образованию** и заняться своим **ВОЕННЫМ** делом.

Александр 3-й, единственный из русских царей, у которого за все **13 лет** царствования не было ни одной войны, точно и надолго определил: **"У России есть только два надёжных союзника – её Армия и её Флот"**. И их надо лелеять, а не кому только не лень **глумиться над ними!**

Статья № 2. КОМУ МЕШАЮТ ВОЕННАЯ НАУКА И ВОЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ?

15 октября 2008 г. в статье *"Генеральское сокращение. Вооруженные силы сократят и поменяют облик армии"* *"Российская газета"* восторженно объявила о *"переменах, которые ждут российскую армию в ближайшие три года"* и *"которых она не знала за всю новейшую историю"*. Одной из *"перемен"* обозначена **ликвидация** в условиях наибольшей угрозы с воздуха и космоса **единственной** в стране да и в мире **Военной академии Воздушно-космической обороны (ВА ВКО) имени Маршала Советского Союза Г.К. Жукова.**

Это глубоко ошибочное намерение всколыхнуло весь её учёный мир. **Все 50 профессионалов ВКО высшей квалификации** в ВА ВКО (заслуженные деятели науки, доктора наук и профессора; доктора и профессора; профессора) **после коллективного профессионального анализа** сути назревающих *"перемен"*, единодушно подписались под открытым **"Обращением"** к **руководителям всех ветвей власти РФ** с аргументированным обоснованием и прошением о сохранении ВА ВКО имени Г.К. Жукова.

Как один из авторов *"Обращения"* и как ветеран Великой Отечественной войны, я с согласия

и других его авторов решил также **лично** обратиться ко **всему** руководству России с этим же вопросом, но в **расширенной постановке** (статья в **"НВО" № 41-21.11.2008 г.**).

17-летний "комсомолец-доброволец" с 1-го дня войны, я в числе лишь 3% по официальной статистике 1946 г. дошедших до Победы ровесников 1923 года всю последующую жизнь отдаю Вооруженным Силам (ВС) и конкретно в основном военной науке в области воздушно космической обороны. Непрерывно занимаясь только этим ровно **55 лет** и активно участвуя в ответственных официальных работах по становлению и развитию **системы ПВО, а затем ВКО** в масштабе страны, сегодня я, как никто другой, имею объективные возможности анализировать, оценивать и сравнивать намерения и их осуществление многими десятками руководителей примерно **7-9 полных смен поколений.**

В безрадостной в целом картине на фоне доминирующих серостей и бездарей не часто, но выделялись талантливые и даже выдающиеся деятели ПВО и ВКО, в том числе не только из противоздушников, но и из других военных профессий. При этом проявлялась упрямая закономерность: чем менее военно грамотен и менее компетентен в руководимой военной области начальник, тем более нелепы и абсурдны единолично принимаемые им решения, и тем дороже и труднее даётся стране их исправление. Так было всегда. Но решения и действия нынешнего, не имевшего отношения к ВС гражданского министра

обороны, являются **беспрецедентно дикими и жестоко беспощадными** как к экономике всей страны, так и к её защитникам, особенно к офицерским кадрам.

Из какого и чьего *"мирового опыта"*, ни словом не вспомнив о самом большом в мире **1000-летнем российском военном опыте**, в том числе и ни у кого не повторявшейся Великой Отечественной войне, можно признать *"оптимальным"* **внезапное намерение** случайного в военном деле руководителя уволить в течение **3-х лет** из **310 тыс. 160 тыс.** семейных офицеров – **ровно каждого второго?** Где и когда в мировой истории было подобное? В моём сознании всплыли похожие на эти другие **три года – сталинских политических репрессий** в их пиковые **1937-1939 годы**, лишивших ВС, правда и физически, тоже **половины** офицерского состава. Её мы чрезвычайными мерами восстанавливали, отступая до Волги и Кавказа, всю первую половину такой большой войны. Разве были такие потери в **количествах и процентах** в реальных больших войнах? И каких наград заслужил бы такой полководец в жизни!

А с другой стороны, куда девать такую внезапно стронутую с мест армию профессиональных военных, если все мыслимые общежития, часть служебных кабинетов, казарм и даже кают военных кораблей заселены бесквартирными офицерами? Нельзя же так обращаться не только с людьми, да ещё и защитниками Отечества, но и с не понадобившимися хозяевам животными и даже с предметами быта (с

той же мебелью родного министру "Ленмебельторга", если она не брак).

Сразу и полностью отбросив мысль об **умышленном вредительстве министра**, попытаюсь объективно и только аргументами объяснить, но лишь в части **воздушно-космической обороны** и на примере ликвидации **ВА ВКО**, неизбежность **таких же** последствий подобной "организационной оптимизации" ВС и при **принятии им просто ошибочных решений**. Стране от этого легче не будет. В чём суть угроз безопасности России от её министра обороны?

Среди военных угроз России ни с чем не сравнимо большую опасность в XXI веке представляют внешние угрозы из **воздушно-космического пространства** силами и средствами **воздушно-космического нападения ВВС и ВМС**.

Анализ состояния, возможностей и перспектив развития сил и средств ВКН, а также отводимой им роли в войнах последних десятилетий (от Северных Кореи и Вьетнама до Египта, Югославии и Ирака) показывают, что они приобрели способность самостоятельно решать не только **военно-стратегические**, но и **военно-политические задачи**. Зависимость хода и исхода войны от результатов борьбы в воздушно-космическом пространстве превратилась в **решающую закономерность** всей вооружённой борьбы.

Единство сил **ВКН**, целостность освоенных ими форм воздушно-космической агрессии

объективно требуют организации такой же **интегрированной** по решаемым задачам, привлекаемым средствам, реализуемым формам, пространству и времени действий **воздушно-космической обороны (ВКО)** государства, иначе борьба будет **неадекватной** и **проигранной**.

Особо следует выделить значимость **ВКО** как **фактора сдерживания агрессии**. Главную силовую роль конечно же играют **стратегические ядерные силы (СЯС)**, включающие ударную авиацию, баллистические ракеты и стратегические крылатые ракеты. Это кулак ВС и страны. Только благодаря им **Россия не подвергается военным агрессиям уже 64 года** и это не предел. Их не просто наличие, но и **боеготовность** удержали недружественные к России страны, стоящие на стороне Косово, и от втягивания в грузино-осетино-российский военный конфликт.

Но сами СЯС нуждаются как в **защите от упреждающего разоружающего удара** сил ВКН агрессоров по ним, так и в **информационном обеспечении** их действий. Вывести их из-под такого удара, защитить и обеспечить информацией их действия может только **единая информационно-огневая система Воздушно-космической обороны страны**, созданная не в составе одного из видов ВС (ВВС) или не в двух (ВВС и КВ) "по совместительству" с их основным назначением, а как **самостоятельная** в масштабе **государства**. Только она способна решить

задачу обеспечения устойчивости средств ответного удара и, прежде всего СЯС, при воздушно-космическом нападении. Сегодня это ясно не только учёным-теоретикам и войсковым практикам, но и просто реалистически мыслящим гражданам России.

Транстерриториальность задач ВКО (необходимость их решения не на отдельных направлениях, а во всём воздушно-космическом пространстве), **оперативность** принимаемых решений (полёт средств ВКН даже на "дозвуке" составляет **1000 км/час**, а разрабатываемые в США гиперзвуковые летательные аппараты будут летать в **5-6 раз** быстрее), а также **высочайшие сложность** и **техничность** процессов разведки, поражения и управления силами ВКО (аналогичных автоматических систем управления и алгоритмов нет и не может быть в других, в **сотни раз** менее динамичных сферах вооружённой борьбы), превращают **функционеров ВКО** в офицеров-практиков совершенно нового формата знаний, способностей и ответственности. А **теория ВКО** уже превратилась в принципиально новую и самостоятельную область военной науки. В этой связи закономерен ряд вопросов.

1. Откуда в ближайшее время возьмутся в большой системе профессионалы-практики ВКО, способные не за сутки или часы, а в десятки и даже секунды оценивать обстановку, принимать решения, ставить задачи и руководить действиями войск в воздушно-космическом пространстве? Неужели они за месяцы обучатся этому в каких-то "*центрах*" и на "*курсах*"?

2. Откуда возьмутся профессионалы-учёные, способные разработать новую стратегию, оперативное искусство и тактику применения войск, сил и средств ВКО в такой **пространственно-временной динамике борьбы**? Тоже министр перенесёт в ВКО России *"мировой опыт"*, известный не официальной военной науке, а только его анонимным "советникам"? Кроме нас такого опыта ведь нигде нет.

3. Откуда возьмутся те, кто обучит первых и вырастит вторых? "Советники," или сам министр, или всё-таки Академия?

До сих пор **всех** специалистов ВКО готовит только один, **комплексный ВУЗ - ВА ВКО имени Г.К. Жукова**, - находящаяся за пределами столицы и даже Подмосковья и отметившая **50-летие** своей научно-преподавательской деятельности. Она стала вполне сложившимся и самым опытным **педагогическим и научным центром** по проблематике ВКО, Её лидерство подтверждают более **20 стран** посылкой на учёбу в Тверь своих военнослужащих, а **США с 1997 года** - приглашениями с материальным обеспечением совместных с нами работ по "нестратегической" ПРО.

Решением же Совета глав правительств СНГ от **16.4.2004 г.** ей придан международный статус "**базовой организации** государств-участников СНГ по подготовке военных кадров для их Объединённой системы ПВО". А кто этим займётся?

Но реалии нашей жизни таковы, что это **лидерство можно утратить из-за личных ошибок руководства Министерства обороны.** Реформаторы, не имеющие ни знаний, ни опыта в области ВКО, скрытно от **официальной военной науки**, а опираясь непонятно на кого и на что, перекаладывают подготовку специалистов ВКО как **попутную функцию** на другой ВУЗ или даже по **частям** на два ВУЗа, (им это безразлично). Заявляют о якобы "экономической выгоде" такого решения и даже "приводят" цифры. Их нет. Это глубочайшие заблуждения или умысел. ВКО страны - сложнейшая самостоятельная система и "попутно" или "дополнительно" к чему-то её не создать и никуда не внедрить и не пристроить, иначе это давно бы сделали, **если не мы, то США** для парирования наших **ударов возмездия** как всех наших **надежд** и всех их **боязней и опасений.**

В президентской **"Концепции ВКО РФ"** сказано, что важнейшей частью всей **национальной безопасности** страны является её **воздушно-космическая** безопасность, главной военной составляющей которой является **воздушно-космическая оборона.** Это не попутная задача одного и даже нескольких **видов ВС.** Она обрела ранг **общегосударственной задачи.** Её организация в целом должна быть заботой органов государственной **власти**, а по военным мерам – функцией **стратегических** органов **ВС РФ.** Отсюда и подготовка специалистов ВКО должна быть **"надвидовой"**, а **ВА ВКО** -

самостоятельным военным ВУЗом в системе ВУЗов ВС.

Идеология подготовки специалиста ВКО требует обучения его **не раздельно** по её отдельным компонентам, а **комплексу знаний** о формах и способах применения всех компонентов ВКО (системы предупреждения о ракетном нападении, противоракетной и противокосмической обороны, контроля космического пространства, зенитного ракетного огня, истребительного авиационного прикрытия, разведки и радиоэлектронной борьбы) и о способах управления ими. Подготовка **интегрированного специалиста** такого рода может быть организована только под **единым** руководством и в **общей** образовательно-обучающей среде.

Лишь ВА ВКО им. Г.К. Жукова осуществляет подготовку военнослужащих **одновременно** для систем **ПВО** и **РКО**. Только в ней проводятся исследования вопросов строительства и применения **системы ВКО в целом**. Вся современная **теория ВКО** разработана в её стенах. Ни в прошлом, ни в настоящем в России не было и нет другого военного ВУЗа, где работали бы специалисты **обеих ветвей ВКО** – противовоздушной и ракетно-космической обороны. А реформаторы этого и не допускают. Но при ликвидации ВА ВКО или исключении из её структуры одного из компонентов (ПВО или РКО) продолжать исследования в области **комплексной**

ВКО и реализовывать военные вопросы президентской **"Концепции ВКО РФ"** будет **негде и некому**. Любое расчленение погубит цельное.

Известно, что все **переносы** подготовки специалистов из одних ВУЗов в другие всегда приносили **очевидный вред** при **неочевидной пользе**. ВУЗы, куда планируется перевести подготовку в системы ПВО и РКО специалистов с высшим военным образованием, для этого не создавались. При отсутствии там комплексной потребности в них не было и нет ни соответствующих **преподавателей**, не говоря о **научных школах**, ни необходимых **учебно-методических баз**. Им надо начинать "с нуля". **А для чего это делать, когда это уже есть и имеет полувековой опыт?**

Изгнание военных академий из **столицы** на **периферию** объяснимо хотя бы в изуверском смысле. Освобождается так необходимая состоятельным бизнесменам дорогостоящая столичная территория и недвижимость. Не государству и его обороне, так хоть им в этом есть польза. А кому и для чего потребовалась локальная инфраструктура ВА ВКО в **200 км** от Москвы?

ВА ВКО располагает **научно-педагогическим потенциалом**, костяк которого составляют ученые, каких **нет в других учебных заведениях**. С её ликвидацией **большая часть этого потенциала будет потеряна**. Не многие уйдут на

новые места, а то и сменяют профессии в свои **40-60 лет** (диапазон возрастов руководителей научных школ, учёных высшей квалификации).

Реформаторы должны понимать, что **научные школы** и просто **педагогические коллективы** по проблематике ВКО, равно как и **уникальная учебно-материальная база**, в основном удовлетворяющие потребностям, будут ни с того, ни с сего **ликвидироваться** и необъяснимо, почему **создаваться заново** в других местах. Во имя чего это делать и что это за занятие?

Потерю времени на создание хотя бы равноценных новых коллективов можно определить по становлению ВА ПВО им. Г.К. Жукова. Ей понадобилось **10-15 лет**. Лишь на **11-м** году был подготовлен из участников войны первый доктор наук (полковник **Мешков Валентин Григорьевич**). Мы что, сознательно идём на повторение ещё одного подобного **провала** в науке и в образовании? И во имя чего? По прихоти руководителя?

А сколько средств потребуется на **передислокацию учебно-материальной базы**, в своей основе стационарной? Подготовка специалистов осуществляется на почти готовой уникальной учебно-материальной базе, аналогов которой в России нет (оборудованные средствами автоматизации и сведённые в единую систему учебные командные пункты всех систем ракетно-космической и противовоздушной обороны, а также реальная материальная часть боевого вооружения). При ликвидации ВА ВКО **демонтаж** и **передислокация** даже только основной учебно-

материальной базы из Твери в любое другое учебное заведение **не возможны**. Её придётся просто **бросать**.

Специалисты, которые такое в жизни делали, хорошо знают, что новые затраты "ради экономии" всегда **многократно** превышают текущие расходы.

ВА ВКО им. Г.К. Жукова вместо **объекта расходов** может быть превращена в **реальный источник доходов**. Уже на сегодня в ее стенах обучались и обучаются военнослужащие более **20 стран мира**. Ни в какой академии такого показателя нет. Это реальная валюта.

Среди профессорско-преподавательского состава ВА ВКО **были и есть специалисты**, способные оказывать и конкретную индивидуальную **помощь** отдельным развивающимся государствам в создании и рациональном построении их группировок ПВО, выработке эффективного замысла отражения воздушной агрессии, исходя из конкретно складывающейся там обстановки, и это уже много раз ими успешно делалось в нескольких государствах.

Проведение названного комплекса **интеллектуальных работ** может повлечь за собой и **значительные практические результаты и выгоды**:

- закупку вооружения государствами на предприятиях ОПК России;

- интеллектуальное и материально-техническое сопровождение процесса совершенствования создаваемых в них систем ПВО и их обслуживания;

- широкое представительство российских военнослужащих в роли военных советников и инженеров на территориях (в системах ПВО) государств;

- естественное расширение видов, форм и масштабов подготовки специалистов по ПВО для иностранных армий.

И всё это – также деньги. Но поступят ли от иностранных государств заявки на обучение специалистов не в престижной и авторитетной **ВА ВКО имени прославленного Маршала Победы**, а в никому не понятном **"учебном центре"** или **"на курсах"** **"где-то в России"**, в которые хотят превратить этот ВУЗ? Отрицательный ответ очевиден.

Борьба за дешёвый российский интеллект уже идет. В неё включился ряд государств, и только руководство в России не знает, что с этим интеллектom делать. В упомянутых российско-американских учениях по **"нестратегической ПРО"** основными участниками являлись преподаватели **ВА ВКО**. Повторю, что все расходы на проведение учений у себя брали на себя США. А американцы умеют считать деньги и оценивать выгоду. От нас они получили гораздо больше, чем дали нам. Они получили наш уникальный опыт в одной из областей **ВКО**, а мы лишь убедились в лучшем финансировании их работ.

Ряд азиатских и африканских стран, поняв, что является главным оружием современной войны, сделали **приоритетным создание и развитие своих**

систем ПВО. Они готовы купить не только наше первоклассное **вооружение**, но и наши **опыт** и **"мозги"**, понимая, что нигде в мире организация не воздушных агрессий, а противовоздушной обороны от них не освоена так глубоко, как в России.

США и страны НАТО всегда делали ставку на ударные силы ВВС и ВМФ и, действительно, имеют опыт в **подготовке и осуществлении** воздушных агрессий. А мы с 60-70-х годов занимаемся вопросами **подготовки и отражения** этих агрессий в Корее, во Вьетнаме, в Лаосе, Сирии, Египте и в других странах. Такого опыта не имеет **ни одна страна в мире**, а выполняли этот **интернациональный долг** в основном выпускники ВА ПВО имени Г.К. Жукова.

Экономическое состояние России 90-х годов могло служить частичным оправданием сокращения боевого и численного состава группировок войск ВКО страны. Но это явление было временным. Сегодня, когда по словам Президента Д.А. Медведева отмечается устойчивый прогресс в экономике, возникла ситуация, при которой у нас появляется **что** оборонять. Скоро может будет **чем** оборонять. А будет ли **кому** – зависит того, как взвешенно мы подойдем к **сохранению** системы военного образования и военных кадров.

Объяснимо, когда для сокращения числа **невостробованных** специалистов из **30** юридических институтов и факультетов оставляют **15**. Это ВУЗы, выпускающие **одинаковых специалистов в избытке**, и из них надо отобрать **достаточное** число лучших. А чем оправдать

уничтожение единственного в стране, комплексного учреждения, готовящего уникальных специалистов ВКО да ещё и **не только** для одной своей страны? Только разве личным отношением к противовоздушникам Главкома ВВС и некомпетентностью руководства МО.

Зреет сомнение, зачем вообще Президент **В.В. Путин 7 лет** безуспешно суетился с **созданием ВКО** страны, если его предшественник Б.Н. Ельцин, ликвидировав самостоятельные Войска ПВО страны, уничтожил и уже **имевшуюся систему** воздушно-космической обороны. И никто из его преемников даже не пытается её восстанавливать, а их нынешние соратники на глазах у них уничтожают ещё и дееспособные **имеющиеся академические науку и образование ВКО** с поразительным объяснением министра, что **"в ВС РФ нет даже рода войск ВКО"**, а в **"Штатном расписании ВС Минобороны нет таких специальностей"**. Как же убийственен такой ответ! А каких же времён это "Расписание" и когда и откуда они появятся при таком подходе?

А зачем тогда Президент утвердил **"Концепцию ВКО РФ"** – неужели не для её реализации и в России, а как очередную теоретическую **"дань моде на ВКО"**, о которой ещё раз поговорим и вновь забудем? А для чего разрабатывать проект **"Федерального закона о ВКО РФ"** одновременно с ликвидацией единственной имеющейся **Академии ВКО**? Что мы вообще творим: одни уничтожают **фундамент** (войска, науку и образование), другие возводят **стены и крышу** (документальную основу

обороны). Что это, библейское "Вавилонское столпотворение", но **наяву? Кто же из них прав и кто окончательно решит, нужна или не нужна ВКО России** или она нужна только тем странам, над которыми висит такая угроза?

Работающие и работавшие дипломированные **специалисты** ВА ВКО при **коллективных профессиональных анализах** сути бесконечно и спонтанно проводимых **"реформ", "сокращений", "реорганизаций", "модернизаций",** а теперь **"перемен"** в ВС с приданием им **"нового облика"**, который обещал ещё В.В. Путин **2.10.2003 г.** на совещании высшего руководства и министр обороны **14 10.2008 г., подозревают,** что это совсем **не плоды военной науки.** Таких просто не может быть.

Это всего лишь ориентируемые **каждым** часто меняющимся и, естественно, **некомпетентным** в области ВКО **руководителем** его **волюнтаристские экспромты.** Они опираются не на существующие разработки и рекомендации официальной **военной науки и оборонной промышленности,** которые они наверняка не знают, а на непрерывно меняющиеся советы и подсказки каких-то **тайных "серых кардиналов",** формирующиеся ироническим в науке **"методом слепого тыка".**

Не успевая даже реализовываться во время короткой служебной бытности руководителя, они отвергаются после его ухода следующим

"преемником", тоже желающим успеть показать себя каким уж получится, но лишь бы новатором да пооригинальнее предшественника.

Острота и прямота моей постановки вопросов обусловлена обеспокоенностью одного из немногих сохранившихся ветеранов Великой Отечественной войны за **военную безопасность Отечества** в условиях **непрерывного безграмотного глумления** над его Вооруженными Силами.

Прося прощение за *отступление от темы*, на **86-м** году жизни я всё чаще вспоминаю **97 %** не вернувшихся с полей сражений ровесников **1923 года** и, мысленно глядя на их дорогу в небытие и на мой предстоящий путь по ней, я всё чаще задумываюсь, что они **спросят** и что им **отвечать** при встрече.

В том, что **Победа за нами**, погибшие, уверенно идя на смертный бой, и сами не сомневались. Это и подтвердить легко и просто. Однако им это радость, но не потрясающая новость. Они несли себя в жертву ей. А вот что сделали для процветания Отечества и Родины более чем за полвека спокойной послевоенной жизни **счастливы**, которым война даровала жизнь, это им назвать очень непросто. Давайте задумаемся.

Люди войны и труда передали преемникам могучую **державу** с мощными победоносными **Вооруженными Силами** и **Нерушимым Тылом**. Никто не сомневался в их счастливом будущем и чистом небе. Но преемники оказались не те. Они совсем не радуют ветеранов фронта и тыла успехами...

О чём поведать на небесах о делах земных?

Что **Гитлер** в **1941 г.** не сумел **уничтожить СССР**, а наши наследники в отличие от него ровно через полвека сами уничтожили его в **1991 г.**?

Что в отличие от разгромленной нами **германской армии** они сумели сами **развалить** наши победоносные Вооруженные Силы и все полтора десятка лет (с 7.5.1992 г.), всё только реформируя, никак не создадут нормальные российские ВС?

Что мы не сумели сохранить обеспечившие нашу Победу **единство** и **сплочённость** многонационального советского народа, а, отвергнув само понятие "советский народ" и запутав взаимоотношения между нациями, не имеем и национальной идеи даже России, зато мгновенно вырастили кучку немыслимо богатых **олигархов** и невиданно массовый **криминал**, опасный даже просто для самой жизни людей?

Что народы не только **освобождённых**, но и **побеждённых** нами стран живут лучше, чем народ-победитель?

Боюсь, что наши люди **той эпохи и закалки** мой жалкий лепет просто **не поймут и не поверят**.

Но и заканчивать разговор на такой ноте ветеранам не подобает. Поэтому, кончая своё **отступление от темы статьи**, скажу, что, совершив невозможное в войну и после неё сами, обратив поражения в победы, ветераны надеются и на способность нынешних и будущих поколений вывести Россию из её разваленного, но не столь смертельного, как в войну, состояния. А помогать им

в этом ветераны **всех возрастов** готовы последними остатками своих сил и способностей, работая не только за себя, но и "за того парня", за погибших.

С надеждой на общий успех и с верой в счастливую в будущем **Родину**, которой пока нет, в её будущие могучие **Вооруженные Силы**, которые мы вместе создадим, а **Экономику** восстановим, ветераны Великой Войны доживают свой век, боясь **не смерти**, презирать которую научила война, а **стыда** перед товарищами. Они могут не только не принять нас в "**рай**", но и выгнать из соседнего "**ада**". А самих-то нас да и наших сил неумолимое время оставляет всё меньше и меньше...

В такой обстановке я и счёл необходимым уже не требовать (правом ветерана войны), а лишь просить властные структуры нынешней России ещё раз взвесить всё "за" и всё "против" в **принимаемых Министерством решениях** по подрывающим оборону страны вопросам, но прежде всего и в первую очередь - конкретно по ликвидации единственной в стране и мире **ВА ВКО**, готовящей кадры не только для своей страны, да и носящей прославленное на века имя **Маршала Нашей Победы**.

Воспитанные **научными традициями**, учёные **способны** понимать отмены ошибочных решений как **свидетельство не безволия, непоследовательности и непостоянства**. а как **силы и мудрости** и отдельных руководителей, и властных институтов.

Статья № 3.

КАКИЕ ВООРУЖЕННЫЕ СИЛЫ НУЖНЫ ДЛЯ НАПАДЕНИЯ И ДЛЯ ОБОРОНЫ ВООБЩЕ И КОНКРЕТНО ДЛЯ РОССИИ?

В начале XX века люди создали устройства, *устойчиво перемещающиеся* не только в первой и второй, но и в третьей, **ВОЗДУШНОЙ** физической среде, причём с применением оружия или его поражающих элементов не только на первобытном мускульном, древнем механическом, или на средневековом взрывном **ИМПУЛЬСНОМ, ТОЛКАЮЩЕМ** принципе **прицельного метания,** первоначально воплощённом в ствольных стрелковых и артиллерийско-миномётных образцах, но и на новом и резко отличающемся **аэродинамическом, тянущем** принципе свободного, манёвренного перемещения по воздуху с помощью крыльев и воздушного винта-пропеллера, работающего от механического двигателя, который в десятки и сотни раз увеличил в сравнении с метанием дальности перемещения воплощённых в авиационных образцах вооружения воздушных носителей разного оружия и его поражающих элементов.

Распространив вооруженную борьбу на третью физическую среду и превратив её и в **3-ю сферу вооруженной борьбы**, люди не просто **сделали войну возможной везде**. Они и резко расширили её **характер и содержание**.

Но от неглубокого уяснения **свойств, особенностей и отличий 3-й сферы вооруженной борьбы** и прежде всего от применения в ней не одного, а **ДВУХ** принципиально разных **видов перемещения оружия** как в практике, так и в теории разработку многих вопросов повели на **бездоказательных предположениях** и на **неправильных исходных посылках**. От этого стало со временем запутываться всё больше вопросов и не прекращаются дискуссии и споры, ведущие к ведомственному **сепаратизму** в видах **ВС, застою** в военном искусстве и в военной науке и к **чехарде и неразберихе** в строительстве **ВС России**.

Одними из таких дискуссионных и спорных вопросов являются предназначение **противовоздушного (зенитного) и истребительного авиационного оружия** и его влияние на **организацию и структуру Вооруженных Сил**.

Для **строительства ВС** и особенно **Воздушно-космической обороны страны** важно понимать, что это влияние **не одинаково** проявляется для **нападающих и обороняющихся** сторон. Наступление ведётся против **вооруженных сил** или **объектов борьбы** на их уничтожение, а оборона – от **нападающего на них оружия** для их защиты. Это очень разное.

Для **совершения агрессий** достаточно иметь только **сухопутное** или **морское наступательное оружие** нужных дальностей и знать **объекты** поражения. А для **отражения или сдерживания (и возмездия)** кроме **ударного оружия** необходимы ещё **оборонительное оружие** и кроме того **средства** и даже **системы обнаружения (предупреждения), информации и управления** для **обеспечения** поражения нападающего оружия в нужных объёмах пространства.

Защищаться от агрессии объективно сложнее, затратнее и дольше по времени, чем **совершать** её. **Сила нападения** – в её **инициативе** и в **факторе внезапности**. Не поспевающее за нею **отрицательное свойство обороны** – лишь **ответная**

реакция на нападение. **Инициативное нападение** начинает изготавливаться только накануне нападения и осуществляется по готовности к нему. **Отвечающая нападению оборона** начинать изготавливаться к отражению нападения только после его начала **не успевает**. Необходимость её полной подготовки к началу нападения означает необходимость её **постоянной боеготовности** в состоянии, обеспечивающем её перевод в **полную боеготовность** за располагаемое время предупреждения о начале нападения. Это всегда очень малое внезапное время.

Различие целей, задач и способов их решения **нападающими** и **обороняющимися** сторонами в военных конфликтах предопределяет необходимость **различной организации и структуры** их вооруженных сил. Но, исследуя организацию ВС **обороняющихся** сторон, надо грамотно учитывать и понимать **суть и аргументацию разницы** в организации ВС и **нападающих** сторон. Это важно. Наиболее показательна разница для **США и России**.

США – **межконтинентальная агрессивно наступательная** сторона с открытыми претензиями то ли на **мировое лидерство**, то ли даже на **мировое господство** в монополярном мире. Они расположены на удалённой от России и обособленной территории, **но** имеют благодаря активным союзникам выдвинутое к нашим

сухопутным и морским границам огромной протяженности **передовое базирование.**

В полном соответствии со своими геополитическими целями и геостратегическими задачами США сразу после **Второй мировой войны** продуманно, причём опираясь в основном на **советский военный опыт**, создали и всё время **планомерно** совершенствуют свои ВС, не устраивая их **бесконечных опрокидывающих "реорганизаций"**. Ими как мы они не отягощены и всегда уверенно решают свои задачи по всему миру, почти каждый раз достигая своих целей.

Для **наступательных** действий **вне их территории** у США были, есть и их достаточно для трёх сфер борьбы кроме **общего ещё три административных министерства ("вида ВС")**: **авиационно-ракетное (ВВС), морское (ВМС) и сухопутное (Армия)**. Первое включает и **стратегические, и оперативно-тактические как авиационные, так и ракетные силы**. В одном – всё, что **летает**, в другом – всё, что **плавает**, в третьем – всё, что **перемещается по земле**. У каждой сил **своё** предназначение и **самостоятельные** командование, штаб, управления и командный пункт (КП).

В дополнение к наступательным силам экономически могущественный агрессор в качестве **страховочной** задачи на своей территории и на подступах к ней "на всякий случай" развёрнул и сравнительно небольшую (по возможностям наших ВВС с запасом), но с очень мощными системами обнаружения (разведки и предупреждения),

информации и автоматизированного управления
"межвидовую" (межминистерскую)

организационно самостоятельную
оборонительную Систему ВКО "NORAD". Её
 силы и средства *административно* подчинены
 министерству, где летают (ВВС). У нас нет ничего и
 похожего на симметричность и равенство.

Для вооруженной борьбы в воздушно-
 космической сфере у них создано совершенно
 самостоятельное **"Объединённое**
стратегическое командование
вооруженных сил (ОСК ВС) США" во
 главе с Командующим ОСК ВС. Не только командуя
 старой, *"ударной ядерной триадой СНС США*
(МБР, БРПЛ, СБА)", но и в рамках *"новой*
триады ВС США", ведая также разведкой,
 связью, планированием и управлением, он
 руководит и **наступательными,** и
оборонительными стратегическими силами,
 которые объединены в две одинаково подчинённые
 ему аналогичные в своей основе **самостоятельные**
организационные структуры (Схема № 1):

= Наступательное **"Объединённое**
стратегическое командование" (триада
 МБР, БРПЛ, СБА) с Командующим ОСК, штабом,
 управлениями и КП ОСК на авиабазе Оффут, штат
 Небраска;

= **Оборонительное "Объединённое командование воздушно-космической обороной NORAD** с Командующим NORAD, штабом, управлениями и прекрасно оборудованным, функционирующим в боевом режиме и в реальном времени с транспортными коммуникациями подземным (600 м) Объединённым КП (ОКП) NORAD в горе Шайенн, штат Колорадо..

В 7-ми "зонах ответственности", на которое США разделили земное и водное пространство планеты, созданы их **"Объединенные командования"**.

Организация, состав и структура вооруженных сил **вполне соответствуют** политике, стратегии и не только наступательному, но и оборонительному предназначению.

Россия – континентальная обороняющаяся сторона на общей евро-афро-азиатской территории, **но** не имеющая выдвинутого к границам США аналогичного **передового базирования**. В связи с этим **удаления** до объектов США в несколько раз превышают удаления до объектов России, а **сектор угроз** у США намного меньше, чем у России (вкруговую).

Для **оборонительных** действий **на своей и со своей территории** России объективно требуется **четыре вида ВС (Схема № 2):**

1) оборонительный **воздушно-космический** для упреждающей защиты своих ударных сил и всей **собственной инфраструктуры** государства;

2) ударный **авиационно-ракетный** для ответного **разгрома ударных сил** и всей **инфраструктуры агрессоров** на их территориях и акваториях;

3) универсальный **сухопутный**;

4) универсальный **морской**.

Однако, несмотря на огромное различие во взаимном **положении** сторон и в **предназначениях** их ВС мы, не разбираясь в **разнице**, копируем только **"трёхвидовую"** наступательную часть структуры ВС США и НАТО с СВ, ВВС и ВМФ, хотя нападать ни на НАТО, ни тем более на США не собираемся.

В то же время мы без объяснения, зачем, ещё и **раздробили** свою **"трёхвидовую"** структуру на **восемь** лишённых общего смысла **административных** структур (СВ, ВВС, ВМФ, РВСН, КВ, РВиА, ВДВ, ПВО ВС). В них необъяснимо **смешали** ударные (наступательные) и оборонительные войска, силы и средства, **раскомплектовав** и те, и другие и образовав нелепые **гибриды (помеси) "ужей и ежей"**.

А **оборонительные силы** включением ПВО в ударный вид ВС – ВВС, а РКО вообще в управление НКС, - совсем **лишили их самостоятельности** и по ПВО и по РКО. Это

обрело ВС России на **полный организационный развал**. Они не способны вместе ни нападать, ни обороняться. Воюют каждый сам по себе.

Учитывая такое различие в организации ВС США и России, я вообще **исключаю** из исследований проблемы ВКО как бесперспективные исследования с **нынешней** организацией ВС России в **надежде на замену** сепаратизма видов ВС единой военной идеологией ВС и государства.

Первой военные действия, как правило, начинает **нападающая сторона**, хотя в истории есть и **обратные примеры**, когда при очевидной неотвратимости нападения обороняющаяся сторона бывает вынужденной и решается идти на риск и начинать **упреждающие** военные действия. В **августе 2008 г.** так поступила Абхазия в отношении Грузии. Такое бывает не только у людей, но и во всём живом мире. Это тоже **всеобщий закон борьбы: "Обороняясь, не упусти для защиты в безвыходных условиях и выгод нападений"**.

Я провожу исследования только для более тяжёлого случая **начала** военных действий **внезапно нападающей** стороной (агрессором) и потому для ситуации, когда у нас первыми начинают **встречные** действия **поразительно безграмотно** уничтоженные сейчас, но, надеюсь, своевременно

восстановленные **оборонительные** силы, а за ними - **ответные** действия имеющиеся и сейчас **ударные** силы, ибо, пропустив **упреждающие** наиболее мощные и внезапные, заблаговременно подготовленные удары в первые часы или даже сутки, нелогично рассчитывать и на успешное парирование всей агрессии **ВДОГОН** **уцелевшими остатками сил**. Это демонстрируют нам в миниатюре даже Грузия (с США).

Обороняющаяся сторона должна уже в мирное время не просто иметь в наличии самостоятельные **оборонительные силы**. Они должны быть не безмятежно спящими в казармах или в лагерных палатках, как перед рассветом 22 июня 1941 г., а **полностью** отоборонизованными, слаженными, развёрнутыми и боеготовыми с заранее поставленными боевыми задачами **до начала** **внезапного** вооруженного нападения, ибо при этом они прежде всего **сохраняют свои страну и её ВС**, и только во-вторых **грозят (или мстят) агрессорам** за попытку нашего поражения, но **не наоборот**, как думают некоторые.

Руководство России, как никто другой, **обязано понять**, причём пока не поздно, к удивлению неведомые ему сейчас **роль и предназначение оборонительных сил** в современной войне. Для них самое главное в войне

– тоже **победа**. Но не над всем **противником** в течение войны, это дело всех и прежде всего **ударных (наступательных) ВС**, а над **самым грозным** в его арсенале и **активно начинающим** агрессии **фактором внезапности начала войны!**

А это дело **исключительно оборонительных сил** и никакие *"ВВС, ракетные войска, артиллерия, ВДВ, РЭБ и другие"*, как пишут в статье, им не помогут. Если победят *начало агрессии* только **Силы ВКО и Силы СиВ**, то и **все остальные ВС России победят всего агрессора**. И наоборот. Великая Отечественная война хорошо же показала и такую **возможность**, и её **возможные роль и цену**.

Я надеюсь, что и руководство России окажется способным понять эту элементарную истину, а **абсурд** и **нелепость** ликвидации **обороняющейся стороной** своих **самостоятельных оборонительных сил** устранил если не в результате собственного разумения нынешнего поколения руководства или преодоления ведомственного сепаратизма видов ВС и родов войск, то хотя бы глядя на нашего главного потенциального агрессора.

В надежде на это в своей научной деятельности по разработке **перспективной системы ВКО страны** я разрабатываю и

использую в исследованиях в качестве **"надсистемы" альтернативные** организацию и структуру всех ВС России. (*Схема № 2*).

После преодоления существующего заблуждения и глубокого уяснения **обособленного (самостоятельного) оборонительного** предназначения войск и сил **ВКО (Воздушно-космической обороны страны)** в воздушно-космической сфере вооруженной борьбы и последующего **совместного с СВ и с ВМФ наступательного** предназначения **АРС (Авиационно-ракетных сил)** во всех трёх сферах вооруженной борьбы под **оперативными командованиями** этими сферами, а также учитывая **несравнимые с США масштабы и общей, но особенно воздушно-космической угрозы России, большие** не обоснованные достаточностью, а просто произвольные **сокращения численности и уровня военного образования**, а также **реальные потребности ВС Минобороны РФ** из научных исследований, я предлагаю в **основе** альтернативных ВС вместо набора **восьми** случайных типов **организационных структур** оставить **три** упорядоченных их типа по сферам вооруженной борьбы:

1. Организационные структуры административного руководства.

2. Организационные структуры оперативно-стратегического командования.

3. Территориально-административные организационные структуры руководства.

Оргструктурами административного руководства предлагаются **четыре вида ВС:**

1. **Воздушно-космические оборонительные силы (ВКОС) страны**, включающие Войска Противовоздушной обороны страны и Войска Ракетно-космической обороны страны и образующие самостоятельную **Систему воздушно-космической обороны (ВКО) страны;**

2. **Авиационно-ракетные ударные (наступательные) силы (АРУС)**, включающие Ракетные войска стратегического назначения (РВСН) и ударные (наступательные) Военно-воздушные силы (Дальнюю, Военно-транспортную, Фронтовую, Армейскую авиацию), образующие самостоятельную **Систему сдерживания и возмездия (СиВ);**

3. **Сухопутные силы (войска) (СВ);**

4. **Военно-Морские силы (ВМФ).**

Оргструктурами оперативно-стратегического командования предлагаются

Командования:

1. **Главное командование (Командование) Воздушно-космической обороной (ВКО) страны (Система ВКО страны)**, которому и административно (постоянно), и оперативно подчинены Войска ПВО и Войска РКО страны, а периодически по обстановке могут оперативно подчиняться все или часть сил ПВО и ПРО военных

округов, фронтовая ИА, силы ПВО (ВКО) Флотов, силы Объединённой ПВО СНГ.

2. Главное командование (командование) стратегическими ударными войсками и силами Сдерживания и Возмездия (Система СуВ), которому только **оперативно** подчиняются объединения и соединения Дальней авиации, наземных и морских Стратегических баллистических ракет (СБР) АРУС и ВМФ;

3. Несколько сухопутных Фронтов (СФр), которым кроме своих войск в отдельных случаях могут **оперативно по обстановке** подчиняться объединения и соединения других видов ВС и даже других силовых министерств;

4. Несколько военно-морских Флотов, которым кроме своих надводных, подводных сил, береговых войск и сил, морской авиации могут подчиняться объединения и соединения других видов ВС и даже других силовых министерств.

Территориально-административными оргструктурами предлагаются испытанные веками и войнами **военные округа**, а не выдумываемые стратегические или региональные командования.

Виды ВС, Главные командования, Командования, Фронты, Флоты и военные округа представляют собой **наиболее целесообразные административные, оперативно-стратегические и территориально-административные компоненты ВС МО России** с чётко распределёнными функциями для **мирного** и для **военного** времени, наличие которых позволило Германии в 1941 г. и

позволит США и НАТО сейчас начинать войну военными действиями **без предварительной реорганизации** ВС после начала нападения, то есть действиями по **оперативным планам** ведения вооруженной борьбы, а не по **мобилизационным планам** развертывания ВС для её ведения, как было в 1941 г. и ещё хуже может быть сейчас.

Каждая предлагаемая оргструктура привязывается не к одной физической (географической) *среде* и не к одному *масштабу* конфликтов.

Виды ВС привязываются к **специфике вооружения**, Главные командования (Командования) - к **комплексам стратегических и оперативно-стратегических задач**, решаемых каждым в одной сфере вооруженной борьбы в разных возможных конфликтах, Фронты и Флоты - к **комплексам оперативных задач**, решаемых ими в одной своей сфере вооруженной борьбы (в сухопутной или и в морской) в **разных** возможных конфликтах, военные округа - к **территории** страны.

Из **штатных объединений** и соединений **видов ВС** и **военных округов** для ведения военных действий формируются разные **виды группировок**.

1-й вид группировок. Единая стратегическая группировка войск и сил воздушно-космической обороны (ВКО) страны.

Создается заблаговременно на основе

Воздушно-космических оборонительных сил (ВКОС) с оперативными подчинениями их объединениям по обстановке сил и средств ПВО военных округов (зенитных ракетно-артиллерийских войск СВ), ИА воздушных армий, сил и средств ПВО флотов в базах уже в мирное время, и сил и средств ПВО СНГ.

Подчиняется группировка (система) ВКО объединённому Главному командованию ВКО страны-Главному командованию ВКОС, которое представляет собой *стратегическое объединение, совмещающее функции и административного, и оперативного* командований. Возглавляется Главкомандующим и Главным штабом, которые осуществляют и отвечают как за *руководство повседневной деятельностью, обучение и обеспечение* сил и средств в мирное время и в ходе военных действий, так и за *слаживание, планирование и руководство военными действиями*, то есть и за **боевую** и за **оперативную** подготовку.

2-й вид группировок. Единая стратегическая группировка войск и сил Сдерживания и Возмездия (СиВ).

Создается заблаговременно на основе

Авиационно-ракетных ударных сил (АРУС) с оперативным подчинением

стратегического ракетоносного флота **ВМФ** в составе **ядерной триады**.

Подчиняется группировка (система) СиВ Главному командованию СиВ, которое представляет собой *стратегическое объединение, выполняющее только оперативные функции*. Возглавляется Главкомандующим и Главным штабом, которые осуществляют и отвечают как в мирное время, так и в ходе военных действий только за *слаживание, планирование и руководство военными действиями*, то есть только за **оперативную** подготовку.

Обе стратегические группировки войск и сил **ВКО** страны и войск и сил **СиВ** имеют заранее поставленные задачи и определённые места их выполнения. Такая **возможность**, а также наибольшая **внезапность** начала воздушно-космических агрессий, несравнимая с другими **скоротечность борьбы с СВКН** и необходимость из-за жесточайшего **баланса времени** более высокой **централизации** и **автоматизации информационного обеспечения и управления** требуют обязательного **создания** этих группировок как **развёрнутых** уже в мирное время автоматизированных и автоматических **СИСТЕМ** ВКО и СиВ.

Совместные усилия двух этих стратегических группировок (систем) в стратегическом и оперативном взаимодействии, а точнее при **координации** их самостоятельных действий **Верховным Главным Командованием**, обеспечат

надежное сдерживание агрессий гарантией недостижения агрессорами в стратегических войнах (применением стратегического оружия) никаких целей.

3-й и 4-й виды группировок. Группировки войск и сил сухопутных Фронтов и морских Флотов. Планируются и готовятся заблаговременно в местах их постоянной дислокации в мирное время, а развёртываются в районах предстоящих военных действий по обстановке. Подчиняются Командующим сухопутными фронтами или флотами. Предназначаются для **отражения непредотвращаемых агрессий** ведением вооруженной борьбы в наземной и морской сферах.

Копировать у США и НАТО нужные им, но не нужные нам структуры "*театр войны*" (ТВ) и "*театр военных действий*" (ТВД) с объяснением в книгах **не предлагаю.**

Первоочередными и главными конкретными **исполнительными мероприятиями** по преобразованию существующей организации ВС МО РФ в предлагаемую альтернативную являются следующие **пять.**

1-е мероприятие. Разделение объединённых с ПВО страны ВВС в **разные** виды ВС, а "объединений ВВС и ПВО" (Армий ВВС и ПВО) - на прежние **однородные воздушные армии** фронтовой авиации и **армии ПВО**

страны. При недостатках сил и средств сейчас – на **однородные корпуса** и даже **дивизии** фронтовой авиации и ПВО страны, ориентированные на **развёртывание в армии ФА и ПВО страны** в будущем с **оперативным** (только!) подчинением Фронтовой и Армейской авиации командующим войсками военных округов (фронтов) и **исключением** при этом **оперативного руководства (командования)** Фронтовой и Армейской авиацией Главкомом "АРУС", сохраняющим на это время только **административное** руководство.

2-е мероприятие. Разделение Космических Войск на боевой род войск РКО и на специальные Военно-космические силы МО с преобразованием вторых в специальный род войск Космические войска МО или с передачей их в Роскосмос (однозначное решение не предлагаю).

3-е мероприятие. Восстановление самостоятельного вида ВС "Воздушно-космические оборонительные силы (ВКОС)" и единой самостоятельной системы ВКО страны с возвращением в них войск ПВО из ВВС и Войск РКО из КВ и образованием, учитывая специфику организации и ведения борьбы в воздушно-космической сфере, **объединённого административно-оперативного командования** на базе командования вида ВС "ВКОС".

4-е мероприятие. Объединение РВСН и ВВС без ПВО в один самостоятельный вид

ВС "Авиационно-ракетные ударные силы (АРУС)".

5-е мероприятие. Преобразование Главкомата Сухопутных Войск с началом войны в "Главкомат Стратегических резервов ВС РФ".

Синтезируя ни с кем не сравнимый ни по **масштабам**, ни по **разнообразию** многовековой российский военный опыт и развитие современных вооруженных сил крупнейших государств мира, а также уточнив **правильные суть и содержание** ошибочных представлений и исходных посылок по воздушно-космической сфере вооруженной борьбы, я и предложил целесообразную для **обороняющейся** стороны **организационную структуру ВС**, рассчитанную на **внезапное нападение** агрессора и на наши первые **не упреждающие наступательные (ударные)**, а **встречные оборонительные** действия.

Альтернативная организация ВС России в отличие от изуродованной нынешней будет соответствовать характеру прогнозируемых возможных противников, их военных угроз государству и содержанию вооруженной борьбы в разных военных конфликтах во всех сферах. Применительно к ней реалистичнее вести речь и о целесообразной организации и общей структуре **воздушно-космической обороны РФ**. После этого логично перейти и к **оперативному**

искусству, формам и способам
стратегических и оперативных действий и к
разработке **"Наставлений ..."** и других
оперативных документов и только потом к
структуре и численности Вооруженных
Сил России.

Статья № 4. КАКИЕ ВОЙСКА, СИЛЫ И СРЕДСТВА МОЖНО, А КАКИЕ НЕЛЬЗЯ ОБЪЕДИНЯТЬ ОРГАНИЗАЦИОННО?

По мере развития человеческого общества непрерывно развиваются, в основном в сторону усложнения, все его аспекты, в том числе вооруженные силы, их организация и оргструктура, способы подготовки и ведения военных действий.

Процесс этот двусторонний и творческий, а результат деятельности коллективный с иерархической подчинённостью разных структур, большой ролью субъективного человеческого фактора в целом и особо лиц, принимающих решения (ЛПР).

Наибольшие успехи оперативного и стратегического уровней достигаются **совместным** применением **разных** видов и родов войск, сил и средств, искусство которого основывается на сочетании их воинской выучки с военной грамотностью и опытом ЛПР. Но не всякое совместное применение разного оружия эффективно для применения даже при решении отдельных задач и особенно осторожными должны быть **организационные объединения** разных войск, сил и средств. В одних случаях и условиях это возможно и даже целесообразно, в других - бесполезно и даже вредно и опасно.

Проведённый анализ развития противовоздушной обороны страны и до, и в ходе войны, и во все послевоенные годы, а также последствий всех разумных и неразумных её реорганизаций показал, что на протяжении всей истории противовоздушной (воздушно-космической) обороны страны, в том числе в двух десятках упомянутых выше её реорганизациях, от довоенных лет и до наших дней кантуются с боку на бок и с ног на голову и обратно с малыми индивидуальными кренами и наклонами всего два её состояния.

Одно состояние - единая по построению и замыслу действий в одной сфере вооруженной борьбы, **самостоятельная** организационно, и под **собственным профессиональным** командованием в ранге **рода войск**, а затем **вида ВС**. Это впервые созданная в **ноябре 1941 г.**, дважды разрушавшаяся и восстанавливавшаяся в **мае 1954 г.** и в **июне 1986 г.** и уничтоженная в **июле 1997 г.** с ликвидацией вида **ВС "Войска ПВО"** и развалом **единой системы ПВО (ВКО) страны**.

Другое состояние - расчленённая на части, с отдельными особенностями **подчинявшаяся** разным видам **ВС (родам войск или сил)** других сфер вооруженной борьбы. Это упомянутые "реорганизации **ПВО**", инициировавшиеся сухопутно мыслящим руководством, а также руководством **ВВС** и **РВСН**, существовавшие каждая всего по несколько лет и отменявшиеся либо сменявшиеся себе подобными с разными целями.

Нынешнему государственному и высшему военному руководству России несмотря на это всё

ещё остаётся непонятным, какой система ПВО была **нормальной**, какой бывала **непригодной** и какой должна быть **будущая система ВКО России**. И оно при отсутствии в стране единой военной идеологии в целом и в том числе идеологии строительства ВС РФ "**вразнотык**" с поисками "**вслепую**" проводит одновременно по несколько **взаимоисключающих** мероприятий.

В условиях такой чехарды и неразберихи со строительством **ВС России** в качестве **перспективной организации и структуры ВКО страны** я также много лет **инициативно** прорабатываю и предлагаю и её целесообразные организацию и структуру.

Облик и суть предлагаемых организации и общей структуры **Воздушно-космической обороны страны** в целесообразной общей структуре ВС изложены в книгах *"Зигзаги военной реформы и путь её завершения"* (2002 г.) и *"Фронтом в никуда, а на противника тылом"* (2006 г.).

На **Схеме № 3** показана, а текстом кратко описана целесообразная **общая организационная структура системы ВКО страны** в обоснованной целесообразной общей организационной структуре ВС России. В чём её **суть**?

Она должна представить собой **восстановленные с учётом российской специфики объединённые в одном виде ВС послевоенные системы ПВО и РКО СССР** с превращением их в **единую систему ВКО России на основе синтеза**:

1) необоснованно уничтоженной в 1997 г. вполне современной **послевоенной самостоятельной системы ПВО (ВКО) СССР**, созданной на основе уроков и опыта первого года Великой Отечественной войны **9 ноября 1941 г.** в Европейской части СССР и фундаментально перестроенной **27 мая 1954 г.** с последующим развёртыванием на всю страну;

2) результатов анализа **Объединённой системы ВКО США и Канады NORAD**, в которой наши уроки и опыт удачно творчески **преломлены** к огромной специфике США и в течение **полувека** сохраняются в своей основе без перманентных реорганизаций обычным совершенствованием;

3) постоянно подтверждающихся результатов научных исследований в СССР и в России, в том числе в моих работах.

Предлагаемая система ВКО страны основывается на следующих постоянно подтверждающихся длительной послевоенной **практикой** и результатами **научных исследований** в СССР и в России **положениях**.

Во-первых. Не **приграничный** или **приморский**, и не **региональный**, как в сухопутной и морской сферах, противник, действующий на глубину **до 150-250 км** от линии боевого соприкосновения (переднего края) или границ страны, а **единый транстерриториальный воздушно-космический противник**, **насквозь** простреливающий всю территорию страны, диктует **общетерриториальные масштабы воздушно-космической обороны страны**.

Во-вторых. В связи с ни с кем не сравнимыми **быстротечностью** процесса борьбы и **жѐсткостью** **баланса времени** в воздушно-космической сфере требуется её безусловное **обособление** от чьего бы то ни было дополнительного вмешательства, а тем более не квалифицированного подчинения не обладающему нужным **пространственно-временным** и **динамичным мышлением** руководству.

В-третьих. Эти же и другие факторы требуют **создания** не только **единой по подчинѐнности**, но что ещё более важно, организационно **оформленной** и технически **сопряженной самостоятельной системы ВКО страны** со специальным, профессиональным **общетерриториальным командованием**. Именно так создавали и грамотно реорганизовывали во всех разумных случаях **советскую систему ПВО (ВКО) страны**, так всё время поступают **США** и так рекомендуют отечественные военная **наука и практика** войск.

В систему ВКО страны **постоянно** входят Главное командование и **объединения** вида ВС **ВКОС**, а **периодически** могут по обстановке решениями Верховного Главного Командования привлекаться **силы ПВО и ПРО** других видов ВС и родов войск.

При недостатках численности **ранги** структур в мирное время предлагается понижать на одну ступень (вместо армий корпуса, вместо корпусов дивизии) с ориентацией на их последующее **развёртывание**.

Вопросы возможности и целесообразности **организационного объединения** войск, сил и средств в **воздушно-космической сфере** вооруженной борьбы я рассматриваю не абстрагируясь от **форм и способов** её ведения с выяснением, возможны ли вообще **оперативное искусство** и **военные операции в видах ВС, в каких и почему?**

Для поиска ответа на эти вопросы и строго однозначного определения отношения различных **оперативных структур** Вооруженных Сил к **оперативному искусству** и к **операциям** вначале зафиксирую два совершенно разных понятия: **"ведение операции"**, означающее её полную самостоятельную разработку от принятия оперативного решения, разработки замысла и плана всей операции до руководства её проведением командованием **своей** структуры, и **"участие в операции"**, разрабатываемой и проводимой командованием **другой** структуры с постановкой задач привлекаемым к операции структурам. Речь буду вести только о полном **ведении операций**, не касаясь вопросов **частичного участия в них**.

Однако по отношению к **участию в операциях** зафиксирую важное, но не понимаемое многими **принципиальное** различие пяти видов ВС.

Сухопутные Войска, РВСН и Войска ПВО (ВКО) страны – это **"однопрофильные"** виды ВС в том смысле, что **все** рода войск (сил) каждого **вида**

ВС по **оперативному** предназначению чётко ориентированы на решение **одного главного** вида задач **оперативного** уровня: **все сухопутчики** – для борьбы с сухопутчиками на полях сражений, а не на морях и в воздухе и космосе, **все ракетчики (РВСН)** – для поражения **стратегических** авиации, баллистических, крылатых, суборбитальных и глобальных ракет **на стартах** и стратегических объектов **в тылу** противника, а не на полях сражений, морях, в воздухе и космосе, **все противовоздушники** – для борьбы со средствами воздушного и космического нападения (**СВКН**) **в полёте** (на маршрутах, траекториях, орбитах), а не в районах их базирования.

Наличие в **однопрофильном** виде **ВС** всего лишь **одного главного** вида задач **оперативного** уровня делает **возможным совместное** применение для их решения **всех** его родов войск (сил). Это даёт **основание** для **объединения** их вместе и решения общего главного вида задач **всем** видом **ВС** в форме не "разноадресной" совокупности боёв и сражений, а единой **"одноадресной"** операции, как самой совершенной формы военных действий.

ВВС и **ВМФ** – это **"многопрофильные"** а попросту **"сборные"** виды **ВС** в том смысле, что их рода войск (авиации, сил) по предназначению ориентированы на решение не одного, общего для всего вида **ВС**, а **разных** для каждого рода войск (сил) **главных** видов задач **оперативного** уровня.

В ВВС **Фронтая авиация** - это *авиационная поддержка войск* на полях сражений, а не удары по стратегическим объектам в тылу противника или не транспортные перевозки. **Дальняя авиация** - это *удары по стратегическим объектам* в тылу противника, а не авиационная поддержка войск на полях сражений и не транспортные перевозки. **Военно-транспортная авиация** - это *транспортные перевозки* во всём доступном пространстве, а не авиационная поддержка войск на полях сражений, и не удары по стратегическим объектам в тылу противника.

В ВМФ это разные и по содержанию, и по месту и времени их решения **главные виды задач оперативного** уровня крупных надводных кораблей, подводных лодок, торпедных катеров, береговых войск и сил и др.

В **сборных (многопрофильных) видах ВС** **главные виды задач** их родов войск (сил) являются **разными** и не **взаимозаменяемыми** внутри своих видов ВС в отличие от однопрофильных видов ВС, где они практически **одни и те же**.

Но вместе с тем все или некоторые рода войск (сил) и однопрофильных, и многопрофильных видов ВС **могут участвовать**, в зависимости от характера и содержания **операций**, практически во всех их видах во всех сферах вооруженной борьбы, так как они, решая лишь свойственные им **части задач операций** других видов ВС, могут быть только участвующими, **частично дополняющими** другие виды ВС, которые **ведут** свои операции.

В связи с этими различиями и особенностями видов ВС **сборный вид ВС не может сводить усилия всех** своих родов войск (сил) не только для одновременного, но даже и для последовательного решения каждого из возложенных на него **вида оперативных** задач борьбы в рамки единой "одноадресной" собственной **операции вида ВС**. Это будет не одна **операция всего вида ВС**, а **раздельные действия** оперативно-тактического или тактического, но не оперативного уровня родов войск (сил) сборного вида ВС. А это означает, что многопрофильные (сборные) виды ВС в отличие от однопрофильных **не могут** собирать все свои рода войск вместе и **ВЕСТИ** собственные **операции**, а потому не могут иметь и собственного **оперативного искусства вида ВС**.

История войн не знает ни конкретных фактов проведения таких **"многопрофильных"** ("**многоадресных**") операций **одним** "многоканальным" командующим вида ВС, ни разумных аргументов и доводов в пользу их ввода в оперативное искусство. Такой необходимости никогда не возникало и это невозможно себе представить.

В то же время **катастрофический провал** попытки **сухопутчиков** в первые месяцы войны руководить и сухопутными сражениями фронтов, и действиями ВВС фронтов, и действиями зон противовоздушной обороны территории страны в границах военных округов, а после войны другой **позорный провал** послевоенной попытки

командования ВВС возглавить руководство и противовоздушной обороной в масштабе страны и в военных округах по борьбе даже с разведывательно-провокационными воздушными вторжениями одиночных самолётов НАТО в первой половине 50-х годов, когда в обстановке **частых** вторжений ("как на войне") руководителей ВВС всего через 2 года после назначения отстранили от руководства ПВО. Эти провалы как нельзя убедительнее показали **недопустимость безграмотности и непрофессионализма** в руководстве вооруженной борьбой везде, а особенно в наиболее сложной, наиболее динамичной, масштабной пространственно и неведомой по сути для других профессионалов сфере. На Руси только единственный раз в древности якобы **приход варягов** способствовал успеху её становления и развития в государство. **Засилия иностранцев** в другие века подтверждали обратное.

Что же из всего здесь сказанного следует?

До объединения с Войсками ПВО страны **Военно-воздушные силы**, как самостоятельный род войск (авиации), а затем вид ВС, всегда являлись сборной структурой только **административного** руководства и **раздатчиками** авиационных сил в масштабе войны по решениям Ставки ВГК. Функциями **оперативного** руководства и **ведения операций** всеми своими родами авиации с обособленным применением их **в масштабе вида ВС** вместе командование ВВС ни до, ни в ходе, ни после войны – **никогда не обладало**, ибо для ВВС не существует **собственной** сферы вооруженной борьбы, в которой бы они, **участвуя в борьбе** везде,

вели борьбу самостоятельно и полностью отвечали за её результаты в какой-то одной сфере.

В войну ничего подобного не было и никто таких операций (в отличие от Сталинградской, Курской или Берлинской) не назовёт. Об этом стали писать только в послевоенных оперативных документах (даже *"Наставлениях ..."*) послевоенные поколения "операторов" по мере утраты ими представления об оперативном искусстве и операциях в войне.

Воздушные армии ФА и в Великую Отечественную войну и по послевоенным нормальным оперативным документам **всегда** придавались **сухопутным фронтам** наряду и наравне с танками, артиллерией и другими родами войск для решения **наземных задач** фронтов, за решение которых отвечали командующие фронтами.

ДА и **ВТА** применялись по замыслам и планам не командования ВВС, а **Ставки ВГК** для решения в основном тоже сухопутных, но стратегических задач и за них отвечала Ставка.

Поэтому, строго говоря, **Военно-воздушные силы** как довоенный род войск, а после войны как вид ВС своим полным составом **никогда собственных операций не вели** а значит и **не могли иметь** своего **самостоятельного видового оперативного искусства**, единого в масштабе всего вида ВС. Все разрабатывавшиеся оперативные документы **видового** масштаба были *"от лукавого"*. Для сборных видов ВС просто не существует **собственных общевидовых оперативных задач**, а поэтому и **операций**.

В то же время **объединения ВВС (воздушные армии ФА)**, так же, как и **сухопутные и танковые армии**, могли вести и в войну вели свои наступательные и оборонительные **операции**, но только в составе наступательных и оборонительных **фронтных операций**, решая под их командованием **части их задачи наземной борьбы**. **ВА ДА** тоже могли проводить и **самостоятельные операции**, но и в них решая задачи наземной или морской борьбы, ставящиеся Ставкой ВГК, а не командованием ВВС.

В этой связи для прошлого было правомерно говорить об **оперативном искусстве** не рода войск и вида ВС – **ВВС**, а только чисто авиационных **объединений ВВС**.

После волевого вопреки военной логике объединения ВВС и Войск ПВО на уровне видов ВС по **Указу Президента РФ** и особенно после объединения по **нижестоящим решениям** на уровне воздушных армий ФА ВВС с армиями ПВО С (страны) в смешанные "Армии ВВС и ПВО" **"объединённые" ВВС и ПВО** практически полностью (кроме ДА) **утратили и операции и оперативное искусство** не только **вида ВС**, но и **объединений ВВС**, которых просто не стало. В связи с распространённым непониманием этого расширю его объяснение.

Почему ВВС России полностью утратили свои операции и оперативное искусство?

ВВС, объединённые с **противовоздушными силами** Войск ПВО, стали ещё более **"многопрофильным"**, ещё более **сборным** видом ВС с очень сложными и неоднородными составом и

структурами, но в то же время **ещё более низкого, более дробного** в основном тактического (максимум оперативно-тактического), а не оперативного уровня.

Они стали включать не два, а **три вида** различных по предназначению, задачам и способам применения ударных и оборонительных объединений и соединений в разных (наземной и воздушной) сферах вооруженной борьбы под разными оперативными командованиями.

1-й вид: объединения (воздушные армии) Верховного Главного Командования (**ВА ВГК**) – Дальней и Военно-транспортной авиации (**ДА** и **ВТА**). Применялись в прошлом и могут применяться по замыслам, планам и приказам Ставки ВГК, а не Главкома ВВС для решения стратегических и оперативно-стратегических задач в наземной и морской сферах.

2-й вид: соединения (корпуса и дивизии) **фронтальной авиации** (фронтовые бомбардировщики, штурмовики, фронтовые истребители, армейская и иная авиация), входящие в состав **Армий ВВС и ПВО**. Применяются в наземной (фронтовые истребители и в воздушной) сфере в составе сухопутных фронтов по замыслам, планам и боевым приказам их командующих, а не Главкома ВВС.

3-й вид: соединения (корпуса и дивизии) **противовоздушной обороны** (ЗРВ, Авиация ПВО, РТВ, РЭБ), входящие в состав **Армий ВВС и ПВО**. Могут применяться в воздушной сфере в составе **"территориальных зон ПВО"** по замыслам, планам

и боевым приказам командующих "зонами ПВО", которые согласно забытому, но официально не отменённому **"Положению о зоне и районе ПВО"** **двуначально** подчиняются и Главкому ВВС и командующим войсками военных округов одновременно. Некоторое время объединения (армии, отдельный корпус) **противовоздушной обороны** в глубинных районах страны хотели применять по замыслам, планам, боевым приказам и под командованием не военных округов и Главкома ВВС, а только Главкома ВВС. Но это быстро отменили в пользу командования военными округами.

Командующие ВА ВГК осуществляют оперативное руководство своими ВА только по выполнению приказов ВГК без **командного** участия Главкома ВВС. В ДА ВВС так же, как и в РВСН и в общем это логично.

Командующие Армиями ВВС и ПВО оказались в другом, причём в нелепейшем положении. Они должны осуществлять два вида **двойного** руководства (командования) в **разных** местах и при разных **двойных подчинениях**.

Во фронтовой полосе командующие Армиями ВВС и ПВО должны руководить **соединениями фронтовой авиации**, одновременно подчиняясь и Главкому ВВС и командующим войсками сухопутных фронтов, а действовать в границах сухопутных фронтов по замыслам и планам ведения **наземных (фронтовых) операций в роли заместителей командующих сухопутными фронтами по ВВС и ПВО**.

За фронтовой полосой в тылу командующие Армиями ВВС и ПВО, если таковые "фронтовики" будут, должны руководить **соединениями противовоздушной обороны**, одновременно подчиняясь и Главкому ВВС и командующим войсками военных округов военного времени, а действовать на всей территории (за фронтовой полосой) по замыслам и планам ведения **противовоздушных операций** (сегодня по составу сил максимум **сражений**), разрабатываемых то ли Главкомом ВВС, то ли командующими войсками военных округов, то ли самими командармами А ВВС и ПВО (по *"Положению о зоне и районе ПВО*) *в роли командующих зонами ПВО.*

И так мудро "накрутили" только в одной из трёх сфер вооруженной борьбы и именно в той, где несравнимо более жёсткий, чем в других сферах, **временной баланс**, а **динамика** изменения обстановки не на двухмерной земной или водной поверхности, а в трёхмерном пространстве определяется **скоростями** перемещения не наступающих сухопутных войск (до **50 км в сутки** или до **2 км в час**), а налетающих самолётов ВВС (до **1000 км в час** даже на дозвуке). Они различаются в **500** и **более раз!** Неразумнее и запутаннее этого придумать ещё что-либо да ещё в такой сфере вооруженной борьбы не возможно. И это не допустимо!

А произошло это (повторю) от непонимания следующего.

Первое. Как вид ВС "ВВС" без **воздушных армий**, так и вид ВС "Войска ПВО страны" без

армий ПВО, имея лишь *"объединения ВВС и ПВО"*, фактически остались самостоятельными только на уровне **тактических соединений** (корпусов и дивизий) ВВС и ПВО, без **оперативных объединений и ВВС и ПВО страны** и поэтому вести *"операции вида ВС"* ни ВВС, ни ПВО страны стало просто нечем и некем.

Армия ВВС и ПВО вести *"операцию объединения ВВС и ПВО"* одним единственным соединением ВВС и одним единственным соединением ПВО тоже **не может**, ибо по **составу сил** это не операция двух разных родов войск, а **два разных однородных сражения**, воздушного (авиационного) и противовоздушного, проводящихся в **разное время, разным командованием раздельно** в двух разных сферах вооруженной борьбы.

Второе. Армии ВВС и ПВО уже в мирное время **"бессрочно оперативно"** подчинили военным округам и, игнорируя древний принцип Эпаминонда, расположили **"равномерно"** по территории страны - по одной в границах каждого военного округа с перспективой **переподчинения** их сухопутным фронтам и **передислокации** их соединений **ФА** вместе со **всепогодными перехватчиками ИА ПВО** во **фронтную полосу** (в границы фронтов) для *авиационного участия* в решении **сухопутных задач** в наземной войне при **сохранении дислокации соединений наземных средств ПВО** в тылу за **фронтной полосой** (границами фронтов) для **только зенитной**

обороны отдельных объектов тыла страны, как это и было ещё в мирное время до войны.

В таких условиях и изначально бессмысленная структура "Армия ВВС и ПВО" вообще теряет **дееспособность** и неизбежно **разваливается** надвое.

Сухопутчики при их реальных возможностях (положении и влиянии в ВС) плюс логика и здравый смысл, которые частично и на их стороне, своего **добьются**. А **тыл страны и вся структура государства** вновь останутся **незащищёнными**, но не как в **1941 году**, когда направления наземной, морской и воздушной агрессий совпадали (с запада) и воздушные нападения отражали не только **Войска ПВО Территории Страны**, но и силы **войсковой ПВО фронтов, ИА ФА ВВС**, береговые и корабельные силы **ПВО ВМФ**.

Они окажутся **незащищёнными** в несоизмеримо худших условиях, когда направления воздушной агрессии распространились практически **вкруговую (Схема № 4)**, а воздушные нападения, причём лишь на обороняемые отдельные объекты, с **80-90 % направлений** – от Кольского до Курильского побережий – смогут отражать только **объектовые группировки зенитных соединений ПВО** из состава "тыловых" Армий ВВС и ПВО, что означает **отсутствие** не только Войск, но и Системы, а значит и отсутствие в целом **противовоздушной обороны государства**.

Третье. Командующий войсками сухопутного фронта вряд ли любезно или "в порядке исключения" добровольно **возьмётся** сам

командовать наряду со всеми своими объединениями видов ВС ещё и **соединением** (дивизией или корпусом) **ударной (фронтной) авиации** из приданной ему Армии ВВС и ПВО только для того, чтобы её командарма отпустить в тыл командовать обороняющим там объекты страны **другим соединением** (корпусом или дивизией) **ПВО страны** из этой же Армии ВВС и ПВО. Это нелепость, которую неловко даже объяснять и тем более исследовать. Для грамотного человека в неё достаточно просто вдуматься.

Но у руководства вдуматься в сотворённое самими же **не получается** и требуется **разъяснение**, что в силу этих обстоятельств в военных действиях Главком ВВС **никогда не сможет командовать ни цельными Армиями ВВС и ПВО в тылу, ни их отдельными соединениями ударной авиации во фронтной полосе.** А командовать только **отдельными соединениями противовоздушной обороны страны,** отсидевшись за фронтной полосой в тылу, Главкому ВВС, мягко скажу, неприлично, да и не по чину мелко. Попробуем вдуматься в это сообщая и основное подчеркнём ещё раз.

Во-первых. В таких организации и структуре вида ВС руководство нынешних ВВС на началах **двоевластия** с сухопутными фронтами в зоне военных действий и с военными округами в тылу в сущности берётся за решение **по совместительству сразу двух разных главных и первоочередных стратегических задач войны в двух разных местах** – одну над тылом противника, другую над

тылом своей страны под разным командованием.

Во-вторых. Оно берётся за их решение при условии (подчёркнуто повторим ещё раз!), что в структуре ВВС нет серьёзного **оперативного звена** (ни ударных авиационных, ни противовоздушных объединений), а Главком ВВС не осуществляет единого **оперативного руководства ни всеми объединениями и соединениями своего вида ВС в целом. ни отдельными из них.** Это **самый "некомандующий"** из всех Главкомов! Как же такому, очень постороннему от **оперативного руководства** Главкому ВВС поручать осуществлять эту научно не обоснованную и опасную по последствиям затею Б.Н. Ельцина и И.Д. Сергеева объединить противоздушников с авиаторами?

Неужели нынешнему руководству ВВС мало **печального советского урока 1941 г. и югославского урока 1999 г.?** Оно что, пытается (напомним специально!) превзойти сухопутчиков, которые *в начале войны* не сумели **одновременно командовать и сухопутными фронтами, и фронтовой авиацией ВВС, и силами (зонами) ПВО ТС?**

Не понятно, чего руководству ВВС хочется: то ли ещё раз самим получить этот урок и убедиться, что он только так и кончается, то ли доказать, что со второй попытки и другому, хотя и тоже неквалифицированному, но более самоуверенному претенденту **можно и объять необъятное.**

Не понятно и во имя чего стране так рискованно и безответственно экспериментировать не с частным вопросом, а со **своей безопасностью,** и

почему надо верить не урокам и опыту большой своей войны, многолетнему опыту оборонного строительства в СССР и США, многим послевоенным вооруженным конфликтам и научным исследованиям, а личному мнению очередного нового высокопоставленного должностного лица, тем более с совсем другой профессии? Кто и почему в уроках и опыте сомневается?

Почему так трудно понять, что в столь немыслимом конгломерате разных **тактических** войск и сил **цельного оперативного искусства ВВС РФ**, как объединённого с ПВО вида ВС, **не может быть** не только в силу недостаточной существующей сегодня **структуры и численности**, но и самих их **свойств, предназначения** в составе ВС РФ, **принципиально разных возможностей?**

Порочность принятого официального решения усугубляется тем, что Армия ВВС и ПВО не только не является в **данном виде**, но и не может быть **ни в каком другом виде** оперативной структурой, способной вести операции?

Оперативное искусство может быть (а в войну и было) при наличии в составе собственно ВВС хотя бы тоже безграмотно ликвидированных **авиационных объединений (воздушных армий) ударных ВВС**. В объединённых же ВВС и ПВО операции и оперативное искусство сохраняются только в **ВА ВГК** и возможны в перспективе при разделении Армий ВВС и ПВО на **ВА ФА ВВС** и **Армии ПВО страны** даже в составе ВВС.

С первым ясно. Рассмотрим второе. Разделение Армий ВВС и ПВО **необходимо** для восстановления **оперативного искусства** сразу в **двух видах ВС** - и в ВВС, и в ПВО страны?

Только что я объяснил, что нынешняя Армия ВВС и ПВО вести **"операцию объединения ВВС и ПВО"** одним единственным соединением ВВС и одним единственным соединением ПВО **не может по составу сил**. Это не операция двух разных родов войск вместе, а **два разных однородных сражения**, воздушного (авиационного) и противовоздушного, проводящихся в разное время, разным командованием в двух разных сферах вооруженной борьбы.

Раздувать же нынешний состав Армии ВВС и ПВО увеличением числа авиационных и противовоздушных соединений для создания возможности ведения ею в одно время **двух видов операций** и беспрецедентно, и бессмысленно, и просто безграмотно. Невозможно будет объяснить, зачем в составе **разновидового** в прошлом и **разнородного** сейчас "объединения" – Армии ВВС и ПВО из нескольких соединений ВВС и нескольких соединений ПВО - создавать ещё два их **одновидовых** "объединения" – ВВС и ПВО, по принципу "матрёшек".

Ещё раз верну к памяти сказанное о том, что Армия ВВС и ПВО решает соединением ударной авиации и соединением ПВО **не одну общую оперативную**, а **две разных тактических**, максимум **оперативно-тактических задачи** в разных операциях (боевых действиях) на разных

территориях в разное время. Эта Армия похожа на тыловую **административную** структуру, не только **не объединяющую**, а наоборот, **раздающую** свои силы сухопутным фронтам по планам Ставки ВГК в оперативное подчинение их командующим.

Общей для них и по масштабам и по уровню **оперативной** задачей в принципе даже без увеличения численного состава, могла бы быть задача борьбы не с разными, а с **одной и той же группировкой** воздушного противника в двух разных местах - **по базированию** и **в полёте**. Но повторю уже сказанное, что участие в её решении **реальной** ударной авиации России **не возможно** и выдавать желаемое за действительное, вводя в заблуждение только самих себя и никого больше, не надо по следующим причинам.

Во-первых. Главную **авиационную** угрозу **стране в целом** в наиболее тяжёлой и **более вероятной** для РФ **крупномасштабной**, а не локальной, как кому-то хотелось бы, и особенно в **глобальной войне** представляет ракетноносная и бомбардировочная **стратегическая авиация**, способная стратегическими ракетноносцами и крылатыми ракетами простреливать **насквозь** всю территорию с **80-90 % направлений** (*Схема № 4*).

Но её базирование для авиации Армий ВВС и ПВО настолько **недосягаемо**, что к борьбе с нею действиями по её базированию Армии ВВС и ПВО не имеют и никогда не могут иметь **никакого отношения** так же, как и ракетно-артиллерийские

или танковые войска Сухопутных Войск. Они просто не достают до него.

К тому же не менее, чем на **двух третях** территории России наземные военные действия любых масштабов вообще трудно себе представить, поэтому рассредоточивать Армии ВВС и ПВО равномерно по всем военным округам, чтобы формируемым в них фронтам было удобно увозить их с собой в район военных действий, бессмысленно. ПВО там нужна **всегда**, а ФА – **никогда**. "Неразлучность" **ФА поля боя и ПВО тыла страны** совсем не требуется. Куда больше доводов за её тоже в целом безграмотное объединение с Войсковой ПВО СВ.

Во-вторых. Фронтая авиация поля боя по самому своему названию создаётся для участия в наземных действиях сухопутных фронтов в их границах, но по досягаемости она и там **не способна действовать по базированию** не только стратегической, но и **тактической и палубной авиации (ТПА)**. Это как нельзя яснее показала **Югославия**.

Идеологически закостеневшие на уровне **2-й мировой войны** советские и российские ВВС **поля боя** не предназначались и не способны противостоять более масштабным современным ВВС **театров военных действий**.

Даже не пытаюсь воздействовать по базированию ТПА на аэродромах соседних государств и на авианосцах в Средиземном море, борьбу с нападавшей авиацией в Югославии вели в

основном **зенитные средства ПВО в полёте. А ФА поля боя** была просто **уничтожена** на аэродромах и **расстреляна в воздухе вдвое** превосходящим по дальности бортовым оружием ТПА (F-16) с уничтожением **86 % МиГ-29 и 35 % МиГ-21.**

Наша беда в том, что многие руководители заблуждаются, не понимая, что ТПА США и НАТО предназначена для решения не только задач **фронтов на поле боя**, на чём заостренились со времён 2-й мировой войны наши ВВС, а и нужных противнику задач **театров военных действий (ТВД).** Поэтому она имеет большие и дальности полёта, и дальности действия бортового вооружения, а базируется за линией фронта **вне досягаемости** нашей ФА поля боя.

На натовской **Схеме № 5** показаны рубежи досягаемости объектов европейской части России ТПА с аэродромов разных стран НАТО, при "расширении НАТО на восток". Сказано также, что аналогичные угрозы с других направлений создаёт ТПА и объектам Сибири и Дальнего Востока. Ничего же подобного с нашей стороны нет. Для нас полностью проигрышная асимметрия.

А соединения ПВО страны в Армиях ВВС и ПВО вместо **обороны объектов страны и стратегических коммуникаций в тылу**, для чего Великая Отечественная война и заставила в ноябре **1941 года изъять** из состава сухопутных фронтов **все наземные силы ПВО Территории страны**, а из состава ВВС **39 авиапунктов** (свыше **1500 истребителей**) и впервые образовать

самостоятельный авиационно-зенитный род войск "**Войска ПВО Территории страны**", **вновь** будут превращены в войсковую ПВО, как это было до и в первые месяцы войны. Сухопутчики ведь другого не понимают объективно.

Всё изложенное показывает, что **Армии ВВС и ПВО** в отличие от бывших ВА фронтовой авиации ВВС и армий ПВО С тоже лишены способности вести операции, а значит в отличие от тех Армий и **не имеют** и не могут иметь своего **оперативного искусства**.

Но это ещё не самое плохое. Объединённые с Войсками ПВО ВВС по-прежнему остались только **административной** видовой структурой, но в отличие от прежнего в отношении **не только** ФА, ДА и ВТА, но и **сил ПВО страны**. Лишившись заодно с ними и своих объединений, **Войска ПВО страны** тоже **утратили имевшуюся** у них ранее оперативную самостоятельность, а значит и своё **оперативное искусство ПВО страны**.

Таким образом операций и оперативного искусства **не стало** и в **Войсках ПВО страны**. Очень жаль, что президент Б.Н. Ельцин тогда мало "поработал с документами" на даче, а министр И.Д. Сергеев, не представляя ВКО сам, собрал не ту, что надо "группу специалистов" – не противоздушников, а единомышленников – и всего на **9 дней**.

Приведённые **аргументы** подтверждаются и результатами **волонтаристских попыток**

руководства всё-таки утвердить в объединённых с ПВО ВВС **операции и оперативное искусство.**

Руководители Генштаба и ВВС 10-й год не только сами безуспешно пытаются определиться с воздушными и противовоздушными операциями при подчинении Армий ВВС и ПВО и командующим сухопутными фронтами и возродить операции и оперативное искусство ВВС хотя бы на уровне Армий ВВС и ПВО.

Они прямо, вплоть до принуждения требуют этого от НИИ и ВВУЗов. Но при отсутствии основы для этого не видно и перспектив. Разработка "воздушно-противовоздушных" операций и оперативного искусства объединённых ВВС остаётся только безграмотным упрямым ведомственным желанием.

Возможно поэтому ежегодные командно-штабные военные игры (КШВИ) и военно-научные конференции в Военной академии ВВС и в Военной академии ВКО планируются и проводятся отдельно, на разные темы и по существу на разном военно-стратегическом и оперативном фоне для разных видов войн – локальной и крупномасштабной, наземной и воздушной.

А с 2005 г. это же, но по-другому, пытался делать и **Генштаб** в виде тоже не имеющего перспектив **"эксперимента"** в Ленинградском и Дальневосточном военных округах.

Утверждение Министром обороны С.Б. Ивановым в **феврале 2006 г.** плохо разработанного после нескольких попыток документа ***"Наставление по подготовке и ведению военных***

действий ...", хотя и с оговоркой *"временное"*, и разработка к нему уже в конце 2007 г. *"уточнений и дополнений"* да ещё и со стыдливым исключением из названия главного оперативного документа самого слова *"оперативн..."*, заменив его словом *"воен..."*, реально **ничего не изменило** в связи с сохранением в неизменности всего остального и прежде всего **негодной организации ВС и их структуры без "оперативных войск"**.

А ведь документ, даже квалифицированно написанный, это ещё **не материальная основа** безопасности государства и не с него, а с неё надо начинать практическое обеспечение безопасности. Под то, **какой** эта основа будет, и надо писать документы, а **не наоборот**. В этом тоже надо перестроиться.

Нельзя без разработки **единой идеологии обороны государства** целенаправленно обосновывать разумную **организацию ВС** и развивать **теорию общего военного и в том числе оперативного искусства**. А без создания научно обоснованной и ресурсно обеспеченной перспективной **структуры ВС** *бесполезно* многократно издавать, уточнять и дополнять, начиная с названия, **оперативные документы** по подготовке к применению и по формам применения **несуществующих оперативных войск и сил**. Делить шкуру не убитого медведя всегда преждевременно.

Разработка и воздушно-противовоздушных операций, и оперативного искусства объединённых с ПВО ВВС **в иной последовательности** и не на

научной основе, а используя пресловутый **"административный ресурс"**, и дальше будет лишь упрямым, но **бесперспективным ведомственным желанием** очередного руководства.

Помня мудрый и поучительный исторический афоризм **"Не знающему прошлого не дано знать будущее"**, анализ губительной для оперативного искусства **двух видов ВС** – и **Войск ПВО страны**, и **Военно-Воздушных Сил** - безграмотной ведомственной сепаратистской деятельности руководства СВ и ВВС, хочется завершить призывом вспомнить **последствия** дорого оплаченного жертвами, разрушениями и затратами **"руководства" Сухопутных Войск** в начале войны как Войсками ПВО ТС, так и ВВС, закончившегося **изъятием** и тех, и других в **1941** и в **1942** г.г. из СВ и подчинением обоих вновь созданных родов Войск (**М.С. Громадин** и **А.А. Новиков**) Наркому Обороны **И.В. Сталину**, а также безграмотного **"руководства" ВВС** в первые послевоенные годы Войсками ПВО страны даже в борьбе с одиночными нарушителями воздушного пространства СССР, которое бесславно закончилось в начале **50-х** годов **отстранением от командования** ими Командующего маршала авиации **К.А. Вершинина** и начальника штаба генерал-полковника авиации **Н.П. Дагаева**, подчеркнув при этом именно **опасный характер последствий некомпетентной** деятельности и СВ, и ВВС. **Жизнь никогда её никому не прощала.** Не простит она и продолжение нынешней деятельности руководства ВВС.

Руководить всегда, везде и во всём должны **профессионалы**, а не дальние соседи вместо них, да ещё и в положении **начальников над ними**.

Статья № 5. КТО ВВС И ПВО – АНАЛОГИ ИЛИ АНТИПОДЫ?

Первым в произвольной выборке из статьи в *"НВО"* № 44-12.12.2008 г. рассмотрю *Первый тезис: "ВВС и ПВО объединяет сама объективная реальность, у них общий воздушный противник, единые неразделимые задачи и цели. Единой должна быть и система обнаружения, наведения, вообще управления всеми силами и средствами борьбы с воздушно-космическим противником"*.

Рассмотрим, в чём у них *общий воздушный* противник и насколько *едины и неразделимы* их *задачи и цели*, а также нужны ли им всем *единые организация и система борьбы* с ним? Для этого напомним зарождение и развитие **оружия и организации борьбы** в воздушном пространстве и попытаюсь показать, к какому и почему состоянию пришли современные ВВС и ПВО. Начну с обращения внимания на **правильность исходных посылок**. В них заложены главные ошибки и заблуждения.

Во-первых. Относительно **ВВС** в рамках **ВКО** можно говорить применительно только к **ПВО**, как лишь одной из составных частей **ВКО**, ибо к **ВКО** в целом (**ПВО**, **ПРО**, **ПКО**) они не имеют, если не навсегда, то ещё надолго, **никакого отношения** как и танки или артиллерия.

Во-вторых. Главные и основные **объекты борьбы**, против которых **авиацию приспособили** как невоенное техническое достижение человечества в качестве средства борьбы, находятся **не в воздухе, а на земле и на воде.**

У **ПВО** страны, под которыми авторы статьи по-довоенному понимают только **зенитные** силы и средства, почти всё обстоит наоборот.

Во-первых. Это оружие и силы и **противоавиационной, и противобаллистической, и противоорбитальной** борьбы во **всей 3-й среде**, воздушной и космической, а не только воздушной её части, создававшиеся специально на базе даже другого (в основном ракетно-артиллерийского) оружия.

Во-вторых. Главные и основные **объекты борьбы** у **ПВО** и **ВКО** страны в понимании авторов статьи находятся **в воздухе и космосе**, а не на земле или на воде.

В связи с большими **различиями**, чем **общностью**, **ВВС** и **ПВО** страны возникали и

развивались своими путями независимо друг от друга. Вспомним и это.

В природе планеты, образуемой тремя физическими средами (пространствами) - **земной, водной воздушной** – в них обитает бесчисленное множество живых существ в условиях постоянной борьбы за существование, ведущейся единственным способом - применением **своего тела** или его отдельных частей. И лишь один из несоизмеримо более развитых обитателей – **человек** – применяет в борьбе не только и не столько своё **тело** или его части, а преимущественно **внешние предметы** естественного и всё больше искусственного происхождения, получившие всеобщее название "**оружие**". Его различные по сложности образцы среди составных частей имеют интересующие нас два их вида: "**поражающие элементы**" и их "**носители**", иногда совмещённые, иногда разделённые.

Применяется оружие либо *контактно*, не выпуская из рук, либо *бесконтактно* – первоначально только на **импульсном принципе** толкания от себя. **Первобытное мускульное** метание **в древности** сменило *механическое* метание. Дальности поражения измерялись **метрами** – **десятками метров**. В средние века с созданием взрывчатых веществ метание стало **направленным (прицельным) взрывным** и получило название "**стрельба**", а само оружие – "**огнестрельное**". Дальности поражения стали измеряться **десятками** и

сотнями метров. Так происходило веками и тысячелетиями.

До начала **XX века** войны и вооруженная борьба велись только **в двух из трёх** существующих в природе и разделённых природой **физических средах (пространствах):** **земной**, где человечество постоянно обитает, и **морской**, которую оно всё разнообразнее и масштабнее осваивает в различных, в том числе в военных целях, и периодически размещает некоторые виды объектов, за которые, с которыми или против которых могут вестись и ведутся **войны и вооруженная борьба.**

Вооружение, организация борьбы и способы её ведения **привязываются** к тем физическим средам, в которых находятся главные **объекты борьбы** и ведётся основная борьба. Таким является **наземное** и **морское** оружие, применяемое специальными - **сухопутными** войсками и **морскими** силами в **наземной** и **морской сферах** вооруженной борьбы.

В третьей, **воздушно-космической** физической среде, лишь условно разделённой людьми (а не самой природой) на две её части (воздух и космос), до **XX века** никаких ни постоянных, ни временных **объектов** никто не создавал и поэтому ни войн, ни вооруженной борьбы там **не велось.** Не за что и не с кем их было вести.

Но в начале **XX века** люди создали технические устройства, **устойчиво перемещающие оружие** не только в первой и

второй, отталкиваясь от земли или от воды, но и в третьей, **ВОЗДУШНОЙ** физической среде, опираясь на воздух. Летательные аппараты перемещали носители или поражающие элементы оружия не на первобытном **мускульном**, древнем **механическом** или средневековом **взрывном импульсном толкающем** принципе **прицельного метания**, первоначально воплощённом в **ствольных стрелковых и артиллерийско-миномётных образцах**, а на новом и резко отличающемся **аэродинамическом тянущем** принципе **длительного свободного перемещения** по воздуху в 3-х мерном пространстве с помощью несущих плоскостей-крыльев и воздушного винта-пропеллера, работающего от механического двигателя. Его реализация в **десятки и сотни раз** повысила в сравнении с артиллерией **дальность** перемещения воплощённых в **авиационных образцах вооружения** воздушных носителей разного оружия и его поражающих элементов.

Благодаря этому с началом **освоения воздушного**, а затем и **космического пространства** в воздухе и на многовитковых орбитах в космосе стали появляться сравнительно кратковременные искусственные **воздухоплавательные, аэродинамические, баллистические и орбитальные "оружие-объекты"** и стали зарождаться **предмет борьбы и основа** для военных конфликтов и войн в **будущем** и там.

Таким образом, в отличие от земной и морской освоение воздушной среды происходило в **два этапа**: издавна только для **перемещений** оружия на удалённые объекты борьбы в сухопутной и морской сферах, а с недавнего времени и для **ведения вооруженной борьбы** в самой воздушной среде.

Следовательно, воздушная среда (пространство) тоже использовалась **непрерывно** с момента появления не только первого огнестрельного, но и вообще первого **метательного**, ещё до появления **летающего** оружия, но только для **перемещения** носителей оружия или его поражающих элементов к объектам поражения в наземной и морской средах (сферах борьбы).

В отличие от первых двух сред, где **борьба велась всегда**, в 3-й среде первоначально **применялось, не ведя в ней борьбу**, а лишь **"пролетая"** к объектам борьбы в 1-ю и 2-ю среды, **всё метательное (и толкающее, и тянущее)**: камни, палки, копья, стрелы, пули стрелкового оружия, артиллерийские снаряды, мины, все виды беспилотных и пилотируемых летательных аппаратов (воздушные шары, дирижабли, самолёты, вертолёты и др.), ракеты и даже излучения всех частей электромагнитного спектра.

Самое главное и общее в третьей среде заключалось и заключается именно в том, что все "оружие-объекты" лишь **перемещаются** в ней для действий **ТОЛЬКО** по наземным или морским объектам в **первых двух средах**. Они взлетают не для ведения вооруженной **борьбы между собой** и поражения одних другими, как сталкиваются сухопутчики или моряки, а потому и остаются средствами **борьбы** только в первых двух, а не в третьей среде. С их появлением она **не превращается в сферу вооруженной борьбы**, ибо само наземное или морское **базирование** воздушного противника – это не **оружие-объекты борьбы** в воздушно-космической сфере (в полёте). Эту **всеобщую особенность** использования третьей среды руководство и особенно авиаторы не понимают совершенно, а **перемещения** в ней оружия или его поражающих элементов для последующего применения по объектам в **наземной или морской сферах отождествляют** с ведением вооруженной борьбы в самой третьей сфере. **Перепутывание** и **смешение** этих понятий является основным источником крупных **заблуждений** и в распределении военных задач, и в предназначении родов войск и видов ВС, и даже в объявлении **ВВС главным оружием** и **главным видом**

ВС, организующим и ответственным за борьбу в этой среде, хотя его фактическая роль в этой борьбе, причём только в воздухе, без космоса, с развитием зенитного управляемого противоружия очень резко снижается, если не сказать **сводится на нет.**

Так произошло потому, что профессионалы ВВС совершенно не разобрались в **свойствах, особенностях и отличиях 3-й физической среды,** а при зарождении **авиационного оружия** неглубоко и ошибочно поняли его **суть.** Более века они вводят в заблуждение целые поколения людей и претендуют сами на подобную **сухопутному и морскому** оружию роль **единственного в "3-й сфере борьбы" своего "воздушного оружия",** являющегося всего лишь летающей разновидностью сухопутного и морского оружия.

От неглубокого уяснения **свойств, особенностей и отличий 3-й физической среды** и применяемого в ней **авиационного оружия** как в практике, так и в теории разработку многих вопросов повели на **неправильных исходных посылах.** От этого стало запутываться всё больше вопросов и не прекращаются дискуссии и споры, приведшие к ведомственному **сепаратизму** в видах **ВС,**

застою в военном искусстве и в военной науке и к **чехарде** и **неразберихе** в строительстве ВС России.

В плане рассматриваемого *первого тезиса* статьи глубже проанализирую **зарождение** и **развитие** оружия и способов борьбы **ВВС**, а затем **ПВО (ВКО) страны** с выявлением, что у них общего, а что разное.

Летательные аппараты.

Создававшееся не как оружие, а как очередное достижение общего научно-технического прогресса, нашедшее широчайшее **невоенное** применение, оно было **приспособлено** столь же широко и для военных целей - сначала для решения разных **обеспечивающих** военных, а затем и **боевых задач** связи, разведки и поражения. "Бреющими" полётами распугивали, а при применении стрелково-пулемётного оружия и разгоняли атаки пехоты и особенно конницы и даже атаковывали позиции войск, положив начало специальной **штурмовой авиации** поля боя.

В 1911-1912 годах в итало-турецкой, а в 1912-1913 годах в балканской войне Болгарии, Сербии, Греции, Черногории авиацию применили против турецкой Османской империи. Первой бомбардировкой с воздуха считается сброс итальянским самолётом 1 ноября 1911 г. 4-х авиабомб на турецкие **войска**. Возникла **фронтивая бомбардировочная**

авиация. Через 4 года, **13 ноября 1915 г.** французская авиация произвела первую бомбардировку с воздуха за линией фронта германского **города в тылу** (Фрейбург). Стала выделяться **дальняя бомбардировочная авиация** для действий по важным **тыловым объектам и коммуникациям.**

1-я Мировая война (1.8.1914-11.11.1918 г.г.) явилась характерной не только *глобальными масштабами*, но ещё и боевыми действиями в наземной сфере не только на земле, но и с воздуха по земле.

Наряду с родом войск "Артиллерия РККА" стал зарождаться очень сходный с нею по предназначению, но несравнимо более **дальнобойный и дольше летающий** новый род войск "Авиация РККА". В структурах военных округов стали формироваться аналогичные уже имевшимся пехотным, кавалерийским, артиллерийским, танковым и другим подразделениям (батальонам, дивизионам и т. п.). полкам, бригадам, а перед войной дивизиям и корпусам **авиационные структуры тактического назначения** — **авиаэскадрильи** (с 1924 г.), **авиаполки, авиабригады** (с 1927 г.), **авиадивизии.** Крупнее авиадивизий, а перед войной авиакорпусов, то есть **авиационных оргструктур оперативного**

назначения в отличие от сухопутных и морских до 1942 г. не существовало.

Однако вопреки *первому тезису* авторов статьи уже с **20-30-х годов** "*объективной реальностью*" для ВВС и ПВО страны перестали быть и "*общий воздушный противник*", и их "*единые неразделимые задачи и цели*". Как раз наоборот, **ВВС** в своём развитии не только с **ПВО страны**, но и **сами стали разделяться** на "рода войск" (рода авиации) и решать не "*общую неразделимую задачу*" совместно и одновременно всеми родами авиации и ПВО страны, как это делают пехота, артиллерия, танки, сапёры и все остальные в **общевойсковых** боях и сражениях, а несколько разных даже только ударных задач разными её родами в разных местах в разное время в интересах достижения как бы не согласовывавшихся, но всё-таки нескольких разных, "*разделимых*" целей наземной и морской борьбы. Для их достижения в ВВС постоянно развивают не **взаимозаменяемые, (универсальные)**, а, наоборот, **самостоятельные** и всё более **специализируемые** Дальнюю, Фронтовую, Военно-транспортную авиацию и крылатые ракеты. Это очень важно отметить и понять в плане дальнейшего анализа *первого тезиса* авторов статьи.

Именно в связи с возложением не одной, а существенно **разных задач** даже *единую* авиацию, не вспоминая о ПВО страны, стали профилировать (специализировать) на

тяжёлобомбардировочную и **транспортную** в Наркомате обороны и на **фронтовую. армейскую** и **корпусную** в военных округах.

Облик всей военной авиации и всех ВВС определяла **"наступательная" ударная авиация (УА)** — бомбардировочная и штурмовая, основные объекты борьбы которой совсем **не в воздухе, а на земле и на воде** и которая поэтому и продолжает применяться только в **наземной и морской** сферах борьбы, а к ПВО страны и тем более к **ВКО страны** не имеет **никакого отношения.**

Однако наряду с развитием наступательной **ударной** авиации с самого начала бортового вооружения самолётов **некоторую** их часть для **совсем другого предназначения** стали оснащать не "наземным", а "воздушным" оружием для борьбы с самолётами противника в воздухе. Зародилась для "внутреннего потребления" самих ВВС, не имеющих собственных средств самозащиты (ПВО), **"оборонительная" истребительная авиация (ИА)** — для защиты своей ударной авиации в полётах от истребителей противника над его территорией, а затем и для ведения **воздушных боёв** со всей его авиацией везде (над любой территорией). Это вообще как бы **другая авиация**, которая и по предназначению, и по большинству параметров, наоборот, имеет **прямое отношение** с самого начала к ПВО страны, а в

перспективе вполне возможно и к **ВКО страны в целом.**

Это тоже важно отметить и глубоко понять в плане анализа и дальше *первого тезиса* статьи. Здесь произойдёт **качественное изменение** 3-й физической среды. С появлением наряду с **УА ВВС** ещё и **ИА ВВС** она станет и **3-й сферой авиационной вооруженной борьбы.**

Общее руководство применением всей авиации возложили в Наркомате обороны на **4-й отдел (ВВС) 1-го (оперативного) управления Штаба РККА**, а в военных округах - на **помощников командующих военными округами по ВВС.** Аналогичным было подчинение авиации в сухопутных (пехотных) армиях и корпусах.

Зенитное противосамолётное оружие. В отличие от авиационного оно сразу создавалось как оружие на базе наземного оружия в стрелковых войсках (зенитные пулемёты) и в артиллерии сухопутных войск и флота (зенитные пушки).

С созданием в составе рода войск "Артиллерия РККА" и в артиллерии флотов **зенитной артиллерии (ЗА)**, зародилось новое, хотя и на старой, артиллерийской основе, не имеющее никакого родства с **авиационным зенитное оружие** для новой, не решавшейся ВВС и их ИА задачи **непосредственного отражения**

налётов авиации на войска и на отдельные **объекты**. Для непосредственной обороны от ударов с воздуха вначале **войск**, а затем и **объектов тыла** стали организовывать из подразделений и частей ЗА **самостоятельную** (без ИА ВВС) **противовоздушную оборону**: в боевых порядках сражающихся наземных войск их штатными средствами ЗА, а в автономных группировках вокруг отдельных важнейших объектов тыла и коммуникаций – ЗА, специально выделяемой от войсковой ПВО. Эта оборона существует не как ИА ВВС - только в периоды пребывания своих самолётов в боевых полётах, а **постоянно**.

В отличие от **ВВС**, сразу **правильно** отнесённых к "**боевым средствам**", **ПВО** первоначально **безграмотно** отнесли к "**средствам боевого обеспечения**". Общее руководство применением зенитных средств ПВО возложили в НКО СССР на **6-й отдел (Службы ПВО) 1-го (оперативного) управления Штаба РККА**, а в военных округах рангом ниже - на **помощников не командующих войсками военных округов, а помощников начальников штабов по ПВО**.

В 1927 г. с возрастанием воздушной опасности и роли ПВО Пленум ЦК ВКП(б) постановил **все вопросы ПВО страны изъять** из Артиллерии РККА, как рода войск СВ, и передать в ведение Реввоенсовета (РВС) СССР с возложением

непосредственного руководства ПВО на **Начальников Штабов РККА** и военных округов.

15.4.1930 г. распределённые по **всем** военным округам зенитные средства, переподчинённые из Артиллерии РККА прямо командованию военными округами, подразделили на **войсковую ЗА** и **пунктовую ЗА**. Высшим административным органом руководства с **10.5.1932** г. стало подчинённое Наркомату обороны (НКО) **Управление ПВО РККА**, а **оперативное** управление ЗА возлагалось на **военные округа** и непосредственно на **помощников командующих округами по ПВО**, установив таким образом **идентичные** уровни **раздельного** подчинения **ВВС** и **ПВО** и в центре, и в округах.

Талантливая плеяда реформаторов **1924-1925 годов** ещё тогда разработала целый ряд фундаментальных, очень здравых даже и сегодня положений военного искусства и для 3-й сферы. Назову важнейшие из них.

Первое Большая глубина проникновения нападающей УА и обусловленная этим продолжительность пребывания её в воздухе позволяет организовывать борьбу с нею не в одном, а в далеко разнесённых **двух местах**: не только **по базированию** на территориях противников, но и на маршрутах **в полёте** и над нашей, и над чужой территорией – разумеется, разным оружием и в разные моменты времени под разным командованием. Борьба **по базированию** ведётся,

как правило, в рамках **общей борьбы** в наземной сфере под её командованием, но иногда возможно и **обособленно**. Борьба в воздухе, на маршрутах полёта УА противника, должна вестись **всеми оборонительными силами ВВС и ПВО путём совместного применения** или **взаимодействия** зенитных средств ПВО и ИА ВВС.

Второе. Очень разные, часто противоположные, но удачно дополняющие свойства и особенности этих родов вооружения намного расширяют **боевые возможности комплексной авиационно-зенитной ПВО**, а **совместное** применение **оборонительного вооружения ВВС и ПВО** в воздушной сфере значительно повышает её **эффективность**. Это вызывает подтверждённую всей войной и после неё необходимость **определённую часть** имеющейся только в ВВС **истребительной авиации передавать в ПВО** — закреплять, придавать, оперативно подчинять и даже передавать в штат ПВО.

Третье. Резкое (в разы) увеличение глубины зоны борьбы в воздухе (до 600-1200 км и более) в сравнении с глубиной фронтовой зоны наземной борьбы (до 250-300 км) при несоизмеримо меньшей глубине зоны огня ПВО (ЗА) предопределяет необходимость не только создания

ПВО во фронтовых зонах в войну, но и заблаговременного построения единой системы ПВО территории страны в зоне досягаемости вражеской авиации и создания специальных Войск ПВО страны, оснащаемых наземным и морским зенитным (артиллерийским и иным возможным) и истребительным авиационным вооружением.

В связи со свёртыванием незавершённой военной реформы из-за смерти её вдохновителя и идеолога **Михаила Васильевича Фрунзе**, а также начавшихся политических ("сталинских") репрессий реализовать плодотворные идеи реформаторов в основном **не получилось**, но началось.

14.2.1941 г. приказом НКО СССР "О разделении территории СССР на зоны, районы и пункты ПВО" введено и реализовано разработанное Генштабом (с 1.2.1941 г. под руководством Г.К. Жукова) **"Единое оперативное построение противовоздушной обороны территории страны"**, разделённое границами военных округов на 13 окружных **зон ПВО**, подчинённых их командующим и состоящих из бригадных районов ПВО и отдельных пунктов ПВО. Руководство зонами ПВО тоже разделили на административное (Главное управление ПВО РККА) и на боевое (командующие войсками военных округов через помощников по ПВО). С появлением **ЗА ПВО**

СВ и ВМФ, в 1938 г. ставшей родом войск, 3-я физическая среда стала и 3-й сферой **авиационно-зенитной**, а в целом **противовоздушной** вооруженной борьбы.

Распространив вооруженную борьбу и на третью физическую среду, превратив и её полностью в 3-ю сферу вооруженной борьбы, люди не только сделали **войну возможной везде**, но и ещё более значительно расширили её **характер и содержание**.

Так было до начала **2-й мировой войны** (в Испании, в японо-китайской войне) Несмотря на наличие **двух разных родов** оружия, потребовавшегося для борьбы с **ударной авиацией** при решении ею в разных условиях разных задач, - **Истребительной Авиации ВВС и Зенитной Артиллерии СВ и ВМФ** - вопрос о *"единых неразделимых задачах и целях"* и о зачем-то объединении их в **один род войск** (видов ВС тогда не было) просто не возникал. Применялось только **взаимодействие** самостоятельных **ЗА ПВО с ИА ВВС**, в основном **тактическое** и без участия УА ВВС.

Для реализации перехода от первоначального **объектового** к впервые созданному в СССР **окружному зональному** построению предвоенной обороны её строители подобно реформаторам-фрунзевцам и вопреки упреку авторов статьи в последующем тоже сразу же

"задумывались" и о более тесном, чем взаимодействие, привлечении ИА ВВС к действиям в зонах ПВО. Но вопрос **организационного объединения ВВС** и даже только ИА ВВС с ПВО (войсковой и пунктовой ЗА) тоже не возникал и не ставился. Поступили по-другому и проще.

Для решения задач **окружных зон ПВО ТС** распоряжением Наркома обороны СССР (С.К. Тимошенко) из подчинённых военным округам ВВС **закреплялось** несколько десятков **истребительных авиапунктов**, применявшихся по командам помощников командующих войсками военных округов по ВВС на основе их **тактического взаимодействия** с помощниками командующих по ПВО. Обратим внимание на главное: **не передали**, а лишь **закрепили** за объектовыми группировками ЗА и **не всю**, а **только часть ИА ВВС**. В этом не понятая многими суть "объединения" ВВС и ПВО.

Зональное построение противовоздушной обороны и **войск**, и **тыла страны** с подчинением её военным округам-фронтам сразу же показало свою неуклюжую недееспособность. С пехотными темпами мышления и действий, а также многоступенчатым руководством **всё запаздывало**. Фронтвики навсегда запомнили "алгоритм" и динамику борьбы в воздухе: вначале нудный заунывный приближающийся с неба шум моторов на синтетическом немецком бензине; затем стрельба

советской ЗА; взрывы вражеских авиабомб; возгласы "а где же наши ястребки?"; затихающий шум уходящих бомбардировщиков противника; победноторжественный приближающийся звонкий рокот ястребков на добротном советском бензине, в лучшем случае успевающих устремляться в погоню за отбомбившимся врагом; досадные возгласы на остатках объектов "опять опоздали". И уходило на всё это по **5-10-15 минут**.

При общей **перегруженности** командующих фронтами руководством и сухопутными силами, и всеми ВВС, и всей ПВО, которая была усугублена дезорганизацией наземных военных действий с окружениями и пленением наших войск дивизиями, корпусами и даже армиями, они не знали, за что хвататься.

Штатные средства **войсковой ПВО (ЗА)** перемещались в боевых порядках отступавших сухопутных войск (армий, корпусов, дивизий) и с по сути разгромленными ВВС фронтов, потерявшими в 1-й день войны **1200**, а за **9 дней** первой воздушной наступательной операции врага **3143 самолёта**, во взаимодействие не вступали. **Фронтвые** зоны ПВО, потеряв управление, распались. Управление разрозненными **окружными** зонами ПВО за тыловой границей фронтов ни из ГУ ПВО ТС, ни из штабов округов не завязалось. Фронтвики хотя бы стихийно отбивались от налётов штатными войсковыми зенитными средствами, а тыловики просто беззащитно принимали удары на себя.

Во фронтной полосе не получилось не только **совместное** применение по **"общему воздушному**

противнику" при решении *"единых неделимых задач"* ВВС и ПВО и даже только ИА ВВС и ЗА, но и их **взаимодействие**. А с увеличением масштабов войны и борьбы в воздушной сфере, особенно во фронтовой полосе, к середине войны сильно возросли потери своей авиации, в том числе ИА ВВС, от огня своей ПВО (и войсковой, и пунктовой ЗА). В конце концов в **1943 г.** входы и ИА ВВС, и ИА ПВО ТС в зоны огня ЗА будут просто **запрещены** приказом следующего Наркома - **И.В. Сталина** - и даже в **1982 г.** запрет входов ИА ВВС и ИА ПВО страны в зоны огня ЗРВ в СССР будет повторён директивно. А Войсковая ПВО и ИА ВВС в тесноте **фронтовой полосы** малой глубины **разделят** общую зону огня и атак **по высотам:** внизу ЗА, вверху ИА.

Фактически зональная ПВО Территории Страны в округах и особенно во фронтах **развалилась**. Под стремительными ударами **наземно-воздушного** противника потребовалось и восстанавливать сами сухопутные фронты, и изобретать другую оборону от свирепствовавшей и на фронте, и в тылу страны **ударной авиации** противника.

Разбираться в причинах развала и восстанавливать как сами сухопутные **фронты**, так и построенные на их основе **объектовые**, а затем окружные **зональные** группировки ПВО **Территории Страны** пришлось на **самом высоком уровне** - государственному руководству лично во главе с заместителем **6-ти** основных должностей в

государстве, в том числе Верховным Главнокомандующим, **И.В. Сталиным**.

После глубоких разбирательств **сущности взаимоотношений ИА ВВС и ПВО страны**, получившихся на грамотной военной основе, удалось найти простое и **гениальное решение по ПВО страны и по ВВС**, но ... не в **объединении ВВС и ПВО**, а в ещё большем их **разделении** разделением **ИА ВВС между ВВС и ПВО Территории Страны**.

Противовоздушная оборона разделилась на Войсковую ПВО СВ, ПВО ВМФ и Войска ПВО ТС. По Постановлению **ГКО СССР № 874 от 9 ноября 1941 г. Войска ПВО ТС** в отличие от ВВС полностью изъяли из подчинения военным округам. Они впервые стали самостоятельным родом войск РККА, причём ввиду их возросшей значимости - во главе не с начальником, а с Командующим и в ранге Заместителя Наркома обороны (**Громадин Михаил Степанович**). А на европейской части СССР (до Волги и Кавказа) образовали **организационно самостоятельную систему ПВО ТС**, оказавшуюся перспективной и превратившейся с реорганизациями в годы войны во **Фронты ПВО**, а по её окончании, с **25.2.1946 г. в Районы ПВО оперативного масштаба**.

Последующими Постановлениями **СМ СССР и ЦК КПСС от 27 мая 1954 г. Войска ПВО страны** объявят **четвёртым видом ВС**

СССР, а **14.6.1954** г. Районы ПВО страны приказом Министра обороны реорганизуют в **округ** и **отдельные армии ПВО**. В этих чисто военных "нормальных" штатных структурах **ЗА** (с **1960** г. **ЗРВ**) и **ИА ПВО страны** просуществуют вплоть до ликвидации вида **ВС** "Войска ПВО" **16 июля 1997** г. путём объединения двух видов **ВС** (**ВВС** и **ПВО страны**) по Указу Б.Н. Ельцина № **725**.

Военно-воздушные силы спустя полгода, в **мае 1942** г тоже стали родом войск РККА, а в **1946** г. раньше Войск ПВО страны видом **ВС**, но оставаясь и дальше с высшим звеном **воздушными армиями** и в **оперативном подчинении** сухопутных фронтов-военных округов. Их **ударная авиация**, **часть истребительной** и **остальная авиация ВВС** продолжали развиваться **вместе самостоятельно** вне связи ни с какой ПВО во главе с **административным** Начальником (с середины **1943** г. тоже Командующим) **ВВС**.

Главным за всю военную и послевоенную историю в них было объединение авиационных полков, бригад, дивизий и некоторых корпусов в **воздушные армии: 5 мая 1942** г. **фронтной** и в **декабре 1944** г. **дальней авиации**. Всю войну они воевали в составе сухопутных фронтов, а после войны постоянно находились в **административном подчинении** Командованию **ВВС** и в **оперативном подчинении**

военным округам, **взаимодействуя** с их Войсковой ПВО, до объединения с Войсками ПВО страны **16.7.1997 г.** в составе объединённого вида ВВС.

Во все послевоенные **советские** годы в СССР все **официальные** документы, научные разработки, учебники, книги, журналы и практика войск единодушно гласили: **ВВС - для наступления на территориях противников, ПВО страны – для обороны на своей территории, а между ними – только тактическое взаимодействие** воздушных армий ВВС и соединений ЗА ПВО ТС.

Вопросы *организационного объединения* ни всех ВВС со всей ПВО, ни только всей ИА ВВС с Войсковой ЗА и с ПВО ТС в один вид **ВС** для решения *"неразделимых задач и целей"* борьбы с *"общим воздушным противником"* **В практическом плане** высшее руководство даже не ставило. Таких задач просто никто не знал. Знали и решали **раздельные задачи** и понимали, что войска ПВО ТС и ВВС – это разные **самостоятельные** рода войск и авиации, а затем и **разные виды ВС.**

Неодинаковыми родившиеся, ВВС и ПВО ТС, повзрослев в войну и после неё, стали совсем разными. В **реорганизации ВС СССР в 1954 г.** они были **закономерно разделены и организационно** с образованием в ВС СССР **4-х видов: СВ, ВВС, ВМФ, ВПВО Страны.**

С уяснением **изложенного** развития ВВС и ПВО страны **профессионалы** их послевоенных советских поколений с опытом войны и военных конфликтов, а также с нормальным академическим (не кастрированным до 3-х и 2-х лет) уровнем военного образования стали твёрдо понимать, что **на войне** ни ВВС и Войска ПВО страны в целом, ни дневные фронтовые истребители ВВС и войсковая ПВО, ни кто-то из них или они оба и всепогодные истребители-перехватчики ИА ПВО страны в частности **не должны быть** в *единых оргструктурах* не только одного рода войск или рода авиации, но и одного вида ВС. Их структуры должны быть глубоко **специализированными** для эффективного решения **разных** не столь уж и близких **реальных** задач **двух видов ВС в разных сферах** борьбы .

ВВС и ПВО страны это не просто различающиеся рода войск и сил. Они в чистом виде **антиподы** и ни в коем случае **не аналоги**. Никакой необходимости их объединения до ельцинско-сергеевской бездумной "реформы" по развалу российской части советских ВС в ведомственных сепаратистских целях **усиления РВСН и сохранения ВВС** как вида ВС за счёт Войск ПВО страны никогда не было и нет. Использовали **власть, и обстановку**. а не **опыт и разум**.

Давний горделивый тезис (или лозунг) **"ВВС – это наступление, ПВО – это**

оборона" по сути остаётся **незыблемым**. Он правильно отражает их **самое главное различие**. Его надо только нынешнему поколению глубже понимать и не извращать, прячась за ПВО страны и даже за ВКО страны, как это делают всё менее грамотные нынешние руководители слабеющих ВВС. **В Поволжье, на Урале и в Сибири, на трё четвертях своей территории НАШИМ ВВС наступать не на кого**, если сухопутчики с авиационной поддержкой ВВС не откатятся от границ и туда.

Подмена же его **новым "ударно-оборонительным" тезисом** об **"общем воздушном противнике"** и **"единых неразделимых задачах и целях"** борьбы с ним ВВС и ПВО страны, **впервые** наспех и крайне неудачно придуманном за **9 дней "мозгового интеллектуального штурма"** И.Д. Сергеева в **июле 1997 г.** и только для оправдания совершенно необоснованного, волонтаристского **уничтожения не одного**, как заблуждаются, **а двух важных самостоятельных видов ВС** (и Войск ПВО страны и ВВС) объединением ради пресловутого сокращения количества видов ВС РФ **"с пяти до трёх"** **не имеет** никаких научных обоснований и даже оправданий.

Новый **"ударно-оборонительный"** тезис о роли ВВС является не спорным, а

бесспорно **неправильным** и **придуманым** **неспециалистами** на крайне искаженных фактах и исходных посылках.

Развивались и ВВС и ПВО страны, как видим, **совсем не так**, как представляют себе авторы статьи о ВВС и ПВО. Они развивались не вместе в борьбе с *"общим воздушным противником"* в *"единых неразделимых задачах и целях"*, а в жестокой и бессмысленной многолетней междуусобной борьбе, которую в конечном счёте проиграли оба вида ВС с государством вместе, но только не с равными исходами, а с гибелью Войск ПВО страны, лишь ослаблением ВВС и РВСН, и тяжёлым подрывом обороноспособности всех ВС. Так крупно исказить события и ошибаться в строительстве ВС **недопустимо**.

Статья № 6.

**КАКАЯ ПВО КОМУ НУЖНА,
А КАКАЯ КОМУ НЕ НУЖНА?**

Не аргументируя, а лишь высказывая соображения, в ответ на своё утверждение *"Сейчас фактически ни в одной стране мира нет войск ПВО как отдельного вида ВС"*, авторы статьи вопрошают: *"Что, во всём мире делается всё неправильно?"* Этот *второй тезис* тоже не правилен, но по-другому. Как раз наоборот!

Кроме нас **ВСЕМИ** странами, имеющими лишь малую часть нашего богатейшего военного и послевоенного противовоздушного, а тем более противоракетного и противокосмического опыта, **всё** делалось и делается **правильно**, ибо оно основано на **творческом осмыслении** ими несравнимо больших, чем у все их вместе взятых, **наших опыта войны** и огромной **практики послевоенного оборонного строительства**, добытых нами самой дорогой ценой.

Просто нынешние преемники напрочь забыли, что и почему делали их предшественники и другие страны, а в статье слишком нафантазировали с подменой **фактов** сложнейшей неведомой военной проблемы **вымыслами** **должностных непрофессионалов**. Надо просто глубже понять **На**

фактах, без догадок и предположений, что и почему делается или не делается другими, а что и почему не делалось или не стало делаться нами. Не нам к ним ездить за опытом.

Анализ статьи, нацеленной на обоснование необходимости **организационного объединения** двух видов ВС – ВВС и ПВО, - ограничим только **воздушной частью** вооруженной борьбы в 3-й сфере, в которой они участвуют оба. Общая позиция её авторов выражается заявлениями:

"1. Одно время пытались создать систему ВКО, включив туда средства ПВО, ПРО, РКО, СПРН, но без участия ВВС. Что за ВКО без ВВС?". А кто, где и когда такое пытался делать? О чем идёт речь и где остались чьи следы?

"2. Теперь группа ветеранов вышла с предложениями создать новую систему ВКО, включив в неё истребительную авиацию ВВС. При этом даже не задумываются, как могут полноценно действовать ВВС без ИА – в разорванном виде". Тоже не верно. Кто, где и когда такое предлагал? Профессионалы ПВО СССР с самого начала и постоянно, начиная с первой военной реформы, задумывались и всегда находили решения.

"3. Безусловно, новую систему ВКО нужно совершенствовать, но над организацией управления ею надо ещё основательно думать". Это вовсе не так. Совершенствовать нечего и управлять пока нечем. Президент В.В. Путин

после НАТО-югославской войны **7 лет** безуспешно бился за восстановление бездумно разрушенной своим предшественником не уступавшей американской **фактической системы ВКО СССР**. Сейчас с Министром обороны добивают её уничтожением не только самих **Войск ПВО страны**, но и разрушением их **научной и образовательной основы**. Одной рукой ранг "*Концепции ВКО РФ*" якобы повышается до "*Федерального закона о ВКО РФ*", другой ликвидируется единственная в стране и в мире **КОМПЛЕКСНАЯ Военная академия Воздушно-космической обороны** с полувековым научно-педагогическим стажем.

Исторически **описанное в статьях и в реальности** по противовоздушной части было **НЕ ТАКИМ**, как изложено, а более глубоким и потому **оправдывавшимся** в течение **всего** последующего военного и послевоенного **времени**. Вспомним, что было в действительности.

После **личного участия И.В. Сталина** в обстоятельном разбирательстве **августовской 1941 г. "воронежской трагедии"** и в последовавшей разработке, к нашему счастью, **глубоко понятых** хотя бы тогда и предписанных им к внедрению более совершенных **основ территориального построения** противовоздушной обороны **европейского ТЫЛА** страны от тыловых границ сухопутных фронтов до рубежей досягаемости вражеской авиации, **9 ноября 1941 г. И.В. Сталин**

лично отредактировал и подписал коренное Постановление Государственного Комитета Обороны (ГКО) СССР № 874 *"Об усилении и укреплении противовоздушной обороны территории страны"*. Главным и принципиально новым в нем был много.

Первое. Противовоздушная оборона **Действующей армии** не только оперативно, но и организационно была полностью отделена от противовоздушной обороны **объектов тыла** и **стратегических коммуникаций (ПВО ТС)** в самостоятельные структуры.

Второе. Во фронтовой полосе, на глубине до **250-300 км** от линии боевого соприкосновения с противником (переднего края) противовоздушная оборона осуществляется **штатными зенитными средствами войсковой ПВО**, подразделёнными на фронтовые, армейские, корпусные, дивизионные, полковые, батальонные, и действующими в их границах во взаимодействии с **ИА военных округов**.

Третье. Значительная часть истребительных авиаполков (порядка **1500** самолётов), **14.2.1941 г.**, "закрепившихся" за окружными зонами ПВО распоряжением НКО СССР С.К. Тимошенко, И.В. Сталиным **оперативно подчинены** войскам ПВО ТС, а убедившись в целесообразности, через пару месяцев переданы из штата ВВС в штат **Войск ПВО ТС**.

Четвёртое. Впервые создана **организационно самостоятельная** структура стратегического уровня **"Командование Войсками ПВО Территории Страны"** (ВПВО ТС), развёрнутое за тыловой границей фронтов на территории страны в пределах досягаемости вражеской авиации (до **600-1200 км**). Оно состояло из **15 районов ПВО ТС**, объединяющих на базе **зенитных соединений** по несколько соединений и частей ЗА и ИА, и возглавлялось **Командующим (!) родом войск ПВО ТС** в ранге **Заместителя Наркома обороны по ПВО ТС (М.С. Громадиным)**.

Пятое. Размеры и границы районов ПВО ТС впервые не привязывались к границам военных округов, а определялись удобствами организации и ведения борьбы с воздушным противником вместе **ЗА ПВО ТС и ИА ВВС**.

Шестое. Зенитная артиллерия и оперативно, а затем и штатно подчинённая ПВО ТС часть ИА ВВС были преобразованы в рода войск (видов ВС тогда не было). **ИА ПВО ТС** оснащалась наряду с "дневными" фронтовыми истребителями главным образом специализированными "всепогодными истребителями-перехватчиками ПВО".

В результате **1-й коренной реорганизации** всех ВС и особенно ВВС и ПВО ТС в **конце 1941-начале 1942 г.г.** и в последующем этих антиподов разъединяли всё больше, а после войны (в 1946 г.) разъединили полностью.

Но не все понимают её **глубокой сути и сейчас**. А она в том, что **тогда** предельно просто и разумно **объединили** их усилия и **согласовали** усилия ВВС и ПВО подключением к решению задач ПВО страны **не всей, а лишь одной части ИА ВВС** при полном отключении от решения задач ПВО страны **ударной авиации и другой части ИА ВВС**, оставленной для её защиты.

Это удачное решение по использованию первоначально **единой ИА ВВС** оказалось прогрессивным и перспективным не только до конца войны, но и на все советские годы вплоть до ликвидации Войск ПВО страны в **1997 г.**, а в развитых странах используется и сейчас.

Таким образом, **в прошлом**, начиная с реформы **1924-1925 г.г.** и реорганизаций **ноября 1941-мая 1942 г.г.** над этим **задумывались** постоянно и успешно. Некомпетентные реформаторы, предлагавшие вопреки **уроку войны** и послевоенному советскому **опыту изъять всю ИА** одни из **ВВС** или **Войск ПВО СССР**, другие из **Войск ПВО** или **ВВС России**, - это из поколений либо дилетантов прошлого, либо нынешних **3-х и 2-х летних "академических недоучек"**. Опытным профессионалам ясность и однозначность самого вопроса всегда была очевидна. **ИА нужна и ВВС и ПВО страны**, причем **разная - всепогодная и дневная**.

Основы **ПВО Территории Страны** в целом, совершенствуясь и развиваясь, сохранялись всю войну и после неё. Её необходимость, прогрессивность и перспективность обусловлены хорошо понятыми И.В. Сталиным, но **не понимаемыми** на всём протяжении существования ПВО страны не только **общими ролью и местом авиации в ПВО любой страны**, но и ещё более важным - **принципиальной особенностью СССР (и России, а также США)**, как государств с **большими размерами территорий**, глубина которых и глубина зон **воздушных** действий над которыми значительно **превышают** глубину зоны **наземных** военных действий, в результате чего ПВО фронтовой полосы и ИА ВВС в ней **не перекрывают всю** зону воздушных действий над территориями крупноразмерных стран. **Глубокий тыл** таких стран оказывается **не защищённым**.

Война с первых же месяцев и до Победы, а затем и в дальнейшем убедила в **принципиальной необходимости** против двух **разных** видов воздушных противников ("фронтового" и "тылового") **создания двух видов** разных самостоятельных и независимых группировок ПВО – **ПВО войск** по сухопутным фронтам и единой

ПВО тыла страны за ними - под своими командованиями, а *не растягивания вглубь одной* группировки ПВО под одним командованием **во фронтах и в тылу**, как думали до войны и создали **14 февраля 1941 г.** в СССР. К этому способу ни в СССР в начале войны, ни после войны в США никто, кроме нынешней **России**, никогда больше возвращаться не предлагал.

В десятках государств мира с "**малоразмерными**" в рассматриваемом смысле **территориями** зона их наземных военных действий охватывает **ВСЮ** их территорию и как в отдельных таких странах, так и в НАТО вместе они, действительно, защищаются **едиными общими группировками ПВО** и войск, и тыла, поэтому ни в каких дополнительных самостоятельных "**ПВО территории страны**" не нуждаются. В таких малоразмерных странах везде делается **правильно** без специальной ПВО страны.

Правильно делалось в первые месяцы войны и в СССР без специальной ПВО ТС, развёрнутой в **1941 г.** против угрозы ему со стороны Германии в приграничных районах **Европейской части**. Начиная же с **1942-1943 г.г.**, против более глубокой **континентальной** угрозы Германии, вызванной общим отступлением Красной Армии, а с **1949 г.** и угрозой НАТО глубина системы ПВО ТС во **2-й половине** войны достигала **1200-1500 км.**

Против *межконтинентальной* угрозы США "*холодная война*" заставила развернуть на **всей территории СССР** отдельные **войсковую ПВО** во фронтовой полосе и **Систему ПВО страны**, необоснованно, по безграмотности уничтоженную Указом президента № 725 от 16.7.1997 г. Кроме последнего это менялось **динамично и правильно.**

Правильно сделали и США,, позаимствовав, но удачно приспособив к своей специфике и к изменившимся условиям обстановки **советский опыт**, причём сразу на всей территории, создав в 1946 г. противовоздушную, преобразованную в 1957 г. в **единую** воздушно-космическую не только **организационно самостоятельную систему ВКО Североамериканского континента NORAD**, но и **технически сопряженную**, постоянно наращиваемые боевые возможности которой поддерживали и поддерживают избыточными (с запасом) против ВВС России.

Неправильно делают одни только забывшие самый богатый в мире свой собственный опыт **величайшей войны**, послевоенной **практики** самых крупных в мире войск ПВО (РКО) и уникальной интернациональной **практики ПВО СССР**, утратившие военную грамотность "*наследники*" мощнейшей в мире **комплексной самостоятельной системы ПВО** (по сути

ВКО) СССР, а в последнее время и не знающие никакой ПВО *посторонние* для неё, но наделяемые административной властью российские реформаторы, отправляющиеся за "*мировым опытом*" по незнанию в не похожие на СССР, а в крупно и не воевавшие США или Россию, где опыту в отличие от СССР просто не откуда было и взяться, а теперь забывшие свой и запутавшиеся в чужом "опыте".

В завершение вопроса, каким странам какая ПВО необходима, а какая не годится, остаётся поблагодарить газету "*НВО*" за лучшее не придумать название статьи "*Не надо слепо копировать чужой опыт*". Особенно непрофессионалам ПВО (ВКО) своей страны, не знающими ни её саму, ни её опыт.

Не надо игнорировать самый **бесценный ОПЫТ** своей **Великой Войны**, самой масштабной мирной практики и интернациональной помощи другим странам в защите от агрессий. Их кроме нас вообще нет ни у кого **в мире**. Не надо никуда ездить и ходить. Другие страны за нашим опытом давно уже ездили. Нам хватает разобраться дома с тем, что мы натворили после войны . Но некому разобраться, все во главе с министром бросились на поиски "*мирового опыта*".

В условиях чехарды и неразберихи в строительстве ВС России (повторю), полностью преодолев заблуждение и глубоко уяснив *обособленное* (самостоятельное)

оборонительное назначение войск и сил **Воздушно-космической обороны страны** в воздушно-космической сфере и **совместное** с СВ и с **ВМФ наступательное** назначение **Авиационно-ракетных сил** во всех сферах под **оперативными командованиями** этими сферами, я много лет **инициативно** прорабатываю и предлагаю также и целесообразные для перспективных **организации и структуры Воздушно-космической обороны страны альтернативные** организацию и структуру ВС.

Облик и суть предлагаемых организации и общей структуры **ВКО страны** наиболее полно изложены в моих книгах, до выхода из печати или в числе первых передававшихся лично высшим руководителям. На **реальной** карте России была разработана, а текстом кратко описана её целесообразная **общая организационная структура** с показом **условных границ объединений ВКО страны**.

Предлагаемая система ВКО страны основана на тщательно изученных и авторски переоценённых постоянно подтверждающихся длительной послевоенной **практикой** и результатами **научных исследований** в СССР и в России **исходных посылок**. Главным является следующее.

Первое. Не приграничный или приморский только, как в сухопутной и морской сферах,

противник, действующий лишь в приграничной (фронтальной) и приморской полосе на глубину до **250-300 км** от линии боевого соприкосновения (переднего края) или границ страны, а **единый межконтинентальный** и **транстерриториальный воздушно-космический противник**, насквозь простреливающий всю территорию страны, диктует **общетерриториальные масштабы** воздушно-космической обороны страны.

Второе. Ни с кем не сравнимые **быстротечность**, пространственные **масштабы** процесса борьбы и жесткий **баланс времени** требуют её безусловного **обособления** от чьего бы то ни было **постороннего включения** в неё, а тем более **неквалифицированного подчинения** её самой руководству первых двух сфер или даже просто объединения (совмещения) с кем-либо, не обладающим нужным **пространственно-временным** и **динамичным мышлением**.

Третье. Эти же и другие факторы требуют создания не только **единой** по подчинённости, но и организационно **оформленной** и технически **сопряженной** **самостоятельной системы ВКО** страны со специальным, профессиональным **общетерриториальным**

командованием. Именно так создавали и грамотно реорганизовывали во всех разумных случаях *неповторимую* на планете **советскую систему ПВО (ВКО) страны.** Так всё время поступают США и так всегда рекомендовали и рекомендуют отечественные военная **наука** и **практика** войск.

Практическая реализация предлагаемой системы ПВО (ВКО) страны предполагает нынешние системы ПВО из ВВС и РКО из КВ вернуть в один самостоятельный вид ВС и с учётом российской специфики развивать их как **единую систему ВКО России** на основе **синтеза:**

1) созданной в **ноябре 1941 г.** в Европейской части СССР, а в **мае 1954 г.** на основе уроков и опыта Великой Отечественной войны фундаментально перестроенной с развёртыванием на всю страну вполне современной **послевоенной самостоятельной системы ПВО (ВКО) СССР,** необоснованно уничтоженной в **июле 1997 г.;**

2) результатов анализа **Объединённой системы ВКО США и Канады NORAD,** в которой наши уроки и опыт удачно творчески **преломлены** к огромной специфике США и в течение **полувека** сохраняются в своей основе

без перманентных реорганизаций, а обычным совершенствованием;

3) постоянно подтверждающихся **результатов научных исследований** в СССР и в России, в том числе моих служебных и инициативных работ.

Статья № 7.
БОРЬБА В ТРЕТЬЕЙ СФЕРЕ
ДОЛЖНА СТРОИТЬСЯ НА СВОЁМ
ПРОСТРАНСТВЕННО-
ВРЕМЕННОМ МЫШЛЕНИИ И
РЕАЛЬНОЙ ДИНАМИКЕ ЕЁ
ИЗМЕНЕНИЯ (БАЛАНСЕ
ВРЕМЕНИ)

В начале книги отмечено, что планета и пространство Земли разделены на **три** различающихся физических среды с разными свойствами и условиями обитания и существования. Первые две из них, во многом сходные, **земную** и **водную**, ещё тысячелетия тому назад человечество освоило очень широко и разнообразно, в том числе и **в военных целях**, для ведения **вооруженной борьбы** за своё существование, превращая эти среды во время конфликтов в **сферы вооруженной борьбы**.

В **XX** веке человечество стало активно осваивать и третью **физическую среду** - **воздух-космос**. Распространив в неё и вооруженные конфликты, оно превратило и её в **сферу вооруженной борьбы**. Это сделало **войны возможными везде**.

Сама третья сфера, характер и содержание вооруженной борьбы в ней оказались **коренным**

образом отличающимися от первых двух сфер. А стремительно обгоняя развитие средств и способов вооруженной борьбы в них, развитие средств и способов вооруженной борьбы в *третьей сфере* сделало её в современных войнах **первоочередной** по времени и **наиболее опасной** по последствиям.

Многие не только руководители, но и военные специалисты в её **принципиальных особенностях и отличиях** до сих пор никак глубоко не разберутся и пытаются решать военные вопросы по аналогии с первыми двумя сферами на **неправильных исходных посылах**, приходя к ошибочным выводам и заключениям.

В этой связи с возникновением и особенно с интенсивным послевоенным развитием отличающейся от первых двух 3-й сферы вооруженной борьбы запутывается всё больше вопросов и не прекращаются споры и дискуссии, породившие **ведомственный сепаратизм в видах ВС и родах войск, застой в военном искусстве и в военной науке, а также чехарду и полную неразбериху в строительстве ВС России.**

Они обусловлены многими, причём взаимосвязанными и взаимозависимыми факторами. Для исследования вопросов **развития вооружения, объектов борьбы и организации вооруженной борьбы** важны следующие **особенности и отличия.**

1-я особенность. Полное отсутствие в воздушно-космической сфере **постоянных естественных** (природных), а до **XX века** и искусственных **объектов борьбы** и **вооруженных группировок** конфликтующих сторон. Возникают (создаются) они **временно** на период подготовки и ведения конфликтов.

2-я особенность. Воздушно-космическая сфера используется в основном для **перемещения** по ней **наступательного (ударного) оружия** и **объектов борьбы** со стартов до мест действий по ним в наземной или морской сферах. Вооруженная **борьба** между **аналогичным** наступательным (ударным) оружием (между собой) и между **аналогичными** объектами сторон **не ведётся**.

3-я особенность. Вооруженная **борьба** в самой воздушно-космической сфере **ведётся** только **оборонительным** оружием с **наступательным** (ударным) оружием, являющимся для него единственным видом **объектов борьбы**. А ведётся она в двух местах: **на стартах** и **в перелёте** воздушных и космических **"объектов-оружия"** в первые две сферы.

4-я особенность. И перемещения, и **борьба** в 3-й сфере организуются и готовятся не в ней самой, где они затем происходят, а в двух других

(сухопутной или морской) средах, но не их собственными "обычными" сухопутными войсками или морскими силами, а специальными (особыми) **ВОЗДУШНО-КОСМИЧЕСКИМИ войсками, силами и средствами** стратегически согласованно с наземными и морскими действиями тех войск и сил. Осуществляются они по **собственным** замыслам и планам под руководством Генштаба и Ставки ВГК в стратегическом и оперативно-стратегическом взаимодействии с войсками, силами и средствами сухопутных и морских действий преимущественно с наземных органов информации и управления.

5-я особенность. Воздушно-космические средства нападения создаются на широком применении обоих известных человечеству принципов **движения: метательного** (или **импульсного**), в основном одноразового беспилотного, и **аэродинамического** (или **тянущего**), в основном многократного и преимущественно пилотируемого оружия. Пока менее многочисленные, но более разнообразные, чем противовоздушные, ракетно-космические средства имеют более **узкое предназначение**, поэтому их войска и силы являются **более многопрофильными** и это влияет на характер, формы и на саму возможность применения наиболее совершенной формы оперативного искусства – **операций**.

6-я особенность. Несоизмеримо большая разница в **СКОРОСТЯХ** перемещения и действий средств воздушного и особенно космического нападения в сравнении со скоростями действий в

наземной и морской сферах (до **50 км/сут.** на суше, до **50-80 миль/час.** на воде, до **3000-3500 км/час.** в воздухе, до **6000-7000 км/час.** в суборбитальной зоне космоса) исключает или делает нецелесообразным (просто бессмысленным) создание **единых группировок средств поражения, информационных систем и органов управления оперативно-стратегического и оперативного звена** всеми видами сил и средств не только ВКО, но и отдельно ПВО и РКО в слишком разных пространствах.

7-я особенность. Воздушные и особенно космические средства обладают неограниченной дальностью действия в пределах планеты и это придаёт им в отличие от сухопутного и морского оружия **транстерриториальный, планетарный** характер, принципиально не ограниченный сухопутными или морскими рубежами досягаемости. Это предопределяет подразделение пространства планеты на **зоны**, в которых вооруженная борьба возможна **во всех сферах** и только в **одной** - **воздушно-космической сфере**. Наиболее характерно это для крупноразмерных по пространствам государств (**Россия, США, Китай**), где зоны с ведением вооруженной борьбы только в **одной сфере** охватывают до **двух третей** их пространств.

В таких странах следует различать региональные и локальные **зоны сухопутных и**

морских и общетерриториальные **зоны воздушно-космических военных действий**, а в них организовывать вооруженную борьбу и строить ВС с учётом их особенностей по-разному.

8 -я особенность. Воздушно-космическому, особенно стратегическому ракетно-космическому оружию, в.значительно большей степени присущ **стационарный характер группировок**, создаваемых средствами и способами **не полевой фортификации**, а **капитального строительства** и требующий особых мероприятий по их эксплуатации и защите.

9 -я особенность. Намного превосходящая наступательные (ударные) войска, силы и средства первых двух сфер **быстротечность** действий **воздушно-космических** войск, сил и средств в третьей сфере и обусловленные этим более интенсивная **динамика** изменения обстановки и **борьбы** и более **жесткий баланс** потребного и **располагаемого времени** намного значительнее, чем в первых двух сферах, ограничивают возможное **количество** информационных и управленческих **иерархических организационных структур** войск и сил, а также **роль командиров** и повышают **степень автоматизации** органов разведки и управления и тем решающим образом определяет всю организацию и организационную структуру всех ВС страны. Это вызывает необходимость практически

полного **обособления** группировок войск и сил ВКО от группировок других войск и сил и их неквалифицированного подчинения непрофессионалам ВКО, а также **допустимость** создания на общих территориях **раздельных группировок** войск и сил ПВО и РКО и даже внутри их - группировок ИА ПВО, ЗРВ, РЭБ, ПРО, ПКО (ПСБ).

10 -я особенность. Особая по значимости и специфическая по содержанию проблема обеспечения **безопасности совместных действий в общих зонах** разных средств ПВО и ВКО страны.

Незнание **содержания** и неглубокое понимание **сути** особенностей и отличий 3-й сферы вооруженной борьбы от первых двух и попытка решать в ней вопросы теми же методами и способами ещё никого не приводили и не приведут к успеху. Волюнтаризмом и упрямством объективные закономерности не перешибить. Нужны грамотность и творчество.

Статья № 8.

МИФЫ И ФАКТЫ О БОЕВЫХ ВОЗМОЖНОСТЯХ (ЭФФЕКТИВНОСТИ) ВВС И ПВО.

Третий тезис авторов в рассуждениях о том, какая система ВКО нужна России, в статье "НВО" звучит так:

...Что за ВКО без ВВС? Ведь во время Великой Отечественной войны 89 % всех самолетов противника уничтожили ВВС и только 11 % средства ПВО"...?

Этот *тезис* авторов и много подобных утверждений, **ошибочных** по существу, а на сегодня и **не верных** по содержанию, рассмотрю с учётом трёх моментов.

Во-первых. Большинство авторов не владеет устойчивым **понятийным аппаратом** и сильно путается в воздушно-космической **терминологии**, начиная даже с понятий что такое ПВО, ПРО, РКО, ВКО и их составные части. Это затрудняет ведение с ними дискуссий и споров. Говорят и пишут, как на разных языках.

Во-вторых. Мне не известно, кто в какое *"одно время"* и где *"пытались создать систему ВКО, включив туда средства ПВО, ПРО, РКО, СПРН, но без участия ВВС"*. В официальных ведущих по ПВО, РКО и ВКО структурах: 2-м ЦНИИ МО и ВА ВКО (с моим участием с 1954 и

1957 г.г.) - таких попыток не было. В Войсках ПВО страны бывало всякое. Но сталинским *"Постановлением ГКО СССР № 874" от 9.11.1941 г.* Противовоздушная оборона СССР была разумно, грамотно и навсегда преобразована из **зенитной в авиационно-зенитную**. А с её развалом по *Указу № 725 от 16.7 1997 г.* она была хотя и неразумно и неграмотно, с другой целью, но и по сей день организационно **объединена(!)** с ВВС.

В-третьих. Мне не известно, какие по отношению к профессиям ПВО и ВКО ветераны, где, когда и с какой степенью проработки вышли с такими предложениями и, в частности, с включением в ПВО ТС **не некоторой** части, как решили и сделали в 1941 г. и что стало величайшей заслугой, а **всей ИА ВВС**, как ни тогда. ни после не предлагали, но фактически не думая сделали в 1997 г., а свалили на каких-то ветеранов.

Третий сложный тезис авторов и много подобных утверждений рассмотрю **в четырёх планах.**

В первом плане. Показатели эффективности и нормы потерь.

Для оценки вклада в борьбу с воздушным противником в Великой Отечественной войне ВВС и Войск ПВО страны авторы использовали не оперативный показатель **степени выполнения** ставившихся задач, а частный показатель тактического, если не боевого уровня - **количества потерь** самолётов противника - и сравнивают их без

анализа **разных условий** борьбы на фронтах и в тылу. Это неправильно.

Задачи любых операций во всех сферах борьбы выражаются в их требуемом **исходе** или в **уровне достижения целей**, а не в количествах наносимых потерь. Никакие средства ни ВВС, ни ПВО, как и никакие вообще средства вооруженной борьбы не предназначены для **уничтожения** кем-то заранее задаваемых **количеств** солдат, офицеров, орудий, танков, кораблей, самолётов, объектов и т. п.? Все они предназначены для **решения** не "охотничьих", а **военных задач**, возлагаемых на них для **достижения** своих целей или **срыва** достижения целей противника нанесением ему **поражения**, а не нормы потерь. Эту разницу надо понимать, не то получим другие выводы!

Никому ни в каких сражениях **нормы потерь противнику** заранее не назначаются. Они никогда не бывают самоцелью никаких видов и родов войск. И вообще между **величиной потерь** и **степенью выполнения задач борьбы** прямой зависимости никогда не существовало и не может существовать, ибо победу в борьбе обуславливают не только **величина потерь**, но и **многие другие факторы разной направленности**, и даже **чистые случайности**. Достаточными всегда являлись такие в каждом случае **разные** и заранее **не планируемые** потери, при нанесении которых **выполнялись ставившиеся военные задачи**. Тем более, что различные рода войск в принципе решают свои задачи в операциях при нанесении противнику

разной величины потерь, а некоторые непосредственно сами даже и не наносят никаких потерь. Нанесение **нормы** потерь никогда не было **целью борьбы**.

Известные американские исследователи 2-й мировой войны **Ф.М. Морз** и **Дж. Е. Кимбелл** в книге *"Метод исследования операций"* ("Советское радио", 1956 г.) привели ставший классическим факт. Германская авиация беспощадно топила беззащитные морские транспорты и конвои союзников на путях к нашим берегам. На них поставили зенитные средства. За всё время они **не сбили ни одного** германского самолета, но бомбардировки стали настолько неэффективными, что немцы (с учётом и погоды) в основном **переложили эту задачу** с не справившихся **ВВС** на надводные и особенно подводные **ВМС**.

К изложенному можно присовокупить и высказывание немецкого исследователя **Хемпке** (книга *"В силовом поле великих авиационных держав"*, ИЛ, 1958 г.): *"При помощи ПВО нельзя выиграть войну, но при её отсутствии война наверняка будет проиграна"*.

По выбранному показателю авторы статей, правильно назвав, что **Войска ПВО ТС** в ходе войны из **52850 самолётов**, уничтожили только **7313** (4168 ИА ПВО и 3145 зенитные средства), то есть только **12 %** (а почему не **13,8 %** по арифметике? – И.Е.), сделали частный вывод: *"решающая роль в завоевании господства в воздухе ... принадлежит ВВС Советской армии"* и *"комментарии здесь излишни"*. Выходит, что по данным ВВС войска и

их объекты во фронтовой полосе были прикрыты эффективнее, чем объекты тыла страны и стратегические коммуникации (формально более чем в 7 раз). А Маршал Г.К. Жуков сделал **оперативно-стратегические выводы:**

"Хорошо справилась ПВО страны с обороной столицы нашей Родины - Москвы. Москва плотно и надёжно прикрывалась зенитной артиллерией и истребительной авиацией. Воздушному противнику в редких случаях удавалось прорываться через ПВО в Москву. Чаще всего авиация противника уничтожалась или возвращалась восвояси".

Что он имел в виду? В границы группировки ПВО Москвы вторгалось **12100 самолётов**. На город враг совершил **134** массированных налета общим числом до **9000** самолетов, из которых **3500** входили в зону огня ЗА. На подступах к городу ИА ПВО уничтожила **509**, а прикрывая в своих границах по настоянию Г.К. Жукова войска его Западного фронта, в воздушных боях и при штурмовке аэродромов ещё **567** самолётов. Обороняя город, зенитная артиллерия уничтожила **267** (из них **180** в тогдашних границах города), зенитные пулемёты **36**, аэростаты воздушного заграждения **7** и посты ВНОС огнём из винтовок **6** самолётов.

Итого из **12100** самолётов уничтожено **1392**, что составило **11,5 %**. Кроме того, столичная ПВО уничтожила **450** танков, **250** минометных и артиллерийских батарей, около **5000** автомашин с войсками, много другой техники, нанесла потери живой силе.

Что же было в воздухе? К Москве в **90** налётах россыпью и в основном ночью из **9000** прорвалось только **243** самолета (**2,7 %**). Из остальных **8757** "асов Геринга" **825** были уничтожены, а **7932**, опорожняясь от бомб, где придётся, "уклонились" от атак ИА ПВО и от объёмного заградительного огня ЗА крупнейшей группировки ПВО в мире.

Массированные налёты продолжались с **22.7.** до **22.12.1941** г. В январе 1942 г. было **4** и в марте-апреле 1942 г. **7 ночных налётов**. Не добившись цели и расписавшись перед всем миром в бессилии сокрушить столицу противника с воздуха, Адольф Гитлер приказал бомбардировочные налёты прекратить. Эпизодические полёты над городом одиночных специально оборудуемых "сверхвысотных" разведчиков, скорее из престижных соображений, некоторое время продолжались. А что пользы от них?

Боевая задача ПВО выполнена и успешно, "охотничья" - конечно же, не очень, "трофеев" (сбитых самолётов) настреляли маловато. Неплохо было бы сбить и больше. По данным НКВД за 5 месяцев в Москве от налётов произошло **1533** пожара (**671** крупный), убито **1327**, тяжело ранено **1931**, легко ранено **3127** чел. (Сравним сегодняшние потери в Москве в мирное время). От одной до пяти бомб попали и в Кремль. Но город и столица государства нормально функционировали.

Так каковы же **роль и вклад ПВО Москвы?** Что она сделала главного: уничтожила **825** или не допустила **8757** самолётов и, пропустив только **243** (**2,7 %**) самолёта, **сохранила столицу** государства

функционирующей всю войну? Надо хорошо и по военному грамотно подумать!

Далее Г.К. Жуков пишет: *"Неплохо была организована ПВО Ленинграда, Киева, главных военно-морских баз и ряда важнейших экономических центров страны"*.

ПВО Ленинграда при отражении **272** налётов уничтожила **1561** самолёт: ИА - **1044**, ЗА – **479**, ЗПл – **30**, посты ВНОС – **8**. Кроме того, 7-й истребительный авиакорпус Ленинградской Армии ПВО, уничтоживший **653** самолёта (**534** в воздухе и **119** при штурмовке аэродромов), уничтожил и **23** танка, **228** автомашин, **34** и подавил **86** артиллерийских батарей, а зенитная артиллерия уничтожила **61** танк, **29** автомашин, **37** и подавила **59** артиллерийских и миномётных батарей, уничтожила **35** ДЗОТов и **16** наблюдательных пунктов. Городу причинён значительно больший, чем Москве, урон, но не столько воздушным, сколько наземным противником. А город не был *"стёрт с лица земли"*, как объявлял целью враг, **900** суток держался в окружении, выстоял и победил.

Переходя от оценки ПВО территории страны к оценке ПВО фронтовой полосы, Г.К. Жуков отметил: *"Что касается ПВО войск, надо сказать, что наши части, соединения и объединения имели слабые средства ПВО ... Наши войска были весьма чувствительны к ударам авиации и ... несли от неё значительные потери ..."*

Недостаточность средств войсковой ПВО компенсировалась привлечением ИА ПВО и ЗА ПВО страны для прикрытия железнодорожных

узлов, резервов, группировок и важнейших фронтовых объектов на всю глубину стратегического тыла.

Нередко ИА и ЗА ПВО страны принимали участие в оборонительных и наступательных сражениях фронтов, особенно когда воздушный противник и ударные танковые группировки вторгались в глубокие пространства нашей обороны".

Здесь вывод об эффективности противовоздушной обороны войск, сделанный не авторами статей, а Маршалом, другой и более глубокий. Уничтожили самолётов в 7 раз больше, а *"войска были весьма чувствительны к ударам авиации и несли от неё значительные потери"*.

О пресловутом *"господстве в воздухе"*, *"решающая роль"* в завоевании которого *"принадлежит ВВС Советской армии"*, Г.К. Жуков, судя по смыслу его цитаты, то ли говорит вкуче с войсковой ПВО, не разделяя их (господство в воздухе на поле боя), то ли вообще не говорит и, наверное же, не от недостатка военной компетентности. А, говоря о компенсации недостаточности средств войсковой ПВО привлечением не только ИА ПВО ТС, но и ЗА ПВО ТС, он называл и её направленность: **усиление прикрытия сражавшихся войск, несущих значительные потери, сосредоточением на них всех сил войсковой ПВО, а не завоевание господства в воздухе** (в оперативно-стратегическом

масштабе его мы завоевали **всеми силами ВВС и ПВО** только в 1943 г.).

А каковы были **роль и вклад "господства в воздухе"**, в завоевании которого участвовали **не только ВВС**? Что оно дало главное: набили больше самолётов или защитили войска от **"значительных потерь"**? И как его оценить? Авторы статей на этот счёт не написали ни одного слова. А это было бы профессионально очень интересно!

В оценке результатов ненужного "состязания" решающих разные задачи ВВС и ПВО ТС, как видим, всё зависело от грамотности выбора показателя оценок. По не характерному для войны показателю "количество наносимых потерь" превосходство на стороне **ВВС**, а по главному и определяющему военный успех оперативному показателю **"степень выполнения задач"** и **"достижения целей борьбы"** – на стороне **ПВО ТС**.

Чтобы понимать такие вопросы правильно и делать масштабные выводы, недостаточно уметь считать сбитые самолёты, надо и обладать **оперативно-стратегическим мышлением**. Сбитыми самолётами при решении таких задач **Г.К. Жуков не оперировал**. Можно предположить, что реалистические понятия **"значительные потери"** и **"надёжная защита войск"** ему были ближе мало о чём говорящего **"числа уничтоженных самолётов"** или эфемерного понятия **"господство в воздухе"**, которое по одному из определений ВВС представляет собой **"обстановку в воздухе,**

позволяющую нашей авиации, ПВО, наземным войскам и силам флота успешно решать поставленные задачи без существенного противодействия со стороны авиации противника" (определение № 1). Реально ли вообще "создавать и поддерживать" его, покажу ниже.

Во втором плане. Объективность и точность оценок эффективности ВВС и ПВО.

Все авиаторы в отличие от всех противовоздушников **плохо считают** потери противника и **недобросовестно вычисляют** не понятно кому и для чего нужные их распределения между всеми **ИА ВВС** и только **ИА ПВО ТС** или между **истребительными авиационными и зенитными средствами**. Рассмотрю и это.

Во всех официальных данных Войск ПВО страны с первых послевоенных лет и по сей день приводятся одни и те же потери: Войска ПВО ТС уничтожили **7313**, в том числе **ИА ПВО ТС 4168 (3930** в воздухе и **238** на аэродромах), а все виды зенитных средств ПВО ТС - **3145** самолетов.

У ВВС подобные данные "расплываются" и по содержанию (смыслу) и по числам. Сошлюсь на **9 источников**. В "Военной мысли" № 2 - 1969 г. с.59: "из **62000** самолетов, уничтоженных за время Великой Отечественной войны, на долю Советских ВВС приходится **74%** (около **46000** самолетов?)". В "Красной звезде" 28.1.70 г.: "на советско-германском фронте уничтожено более **77000** самолетов

противника, из них авиацией ВВС, ВМФ, ПВО ТС **57000** (более **74%**). Это же в "Красной звезде" от 17.2.90 г. В "Военной мысли" № 1-73 г.: "В Великой Отечественной войне из **57000** самолетов, уничтоженных авиацией, **44000** сбито в воздушных боях и **13000** уничтожено на аэродромах". В "Военной мысли" № 3 –73 г.: потери германских ВВС в Великой Отечественной войне распределились: **57 %** в воздушных боях и сражениях, **17 %** на аэродромах и **27 %** от наземных (зенитных) средств ПВО. В "Военной мысли" № 7-73 г. с.42, Главком ВВС П.С. Кутахов: "за время войны в воздушных боях нашими летчиками сбито **44000** самолетов, сожжено и повреждено на аэродромах больше **13000** самолетов". В "Армейском сборнике" № 3-март 1997 г. с.8, Главком ВВС П.С. Дейнекин: *"Из 52650 самолётов, уничтоженных на советско-германском фронте, 45808 самолётов сббили лётчики ВВС и только 4168 – лётчики ИА ПВО. Комментарии, как говорится, излишни"*. В "НВО" № 7-2002 г. таблица В.Г. Рога в статье "Господство в воздухе, прошлое и будущее": всего уничтожено **52650**, в том числе ЗА (чьё? – И.Е.) **3144**, ИА ПВО **4168**, ИА ВВС и ВМФ **45538** самолётов. В НВО № 33-2002 г. П.С. Дейнекин и В.Г. Рог: "На долю ИА ПВО и ЗА (чьей? – И.Е.) приходится **12 %** от общего количества сбитых фашистских самолетов: **7312** из **52850"**.

По девяти источникам *"ВВС Красной Армии"* *"уничтожено"* от **46000** до **57000**, из них *"сбито"* от **44000** до **45538** самолётов. Поверим последней (анализируемой) статье П.С. Дейнекина

и **В.Г. Рога**: всего сбито **52850** из них ПВО ТС **7312 (13,8 %)** и авиацией ВВС и ПВО ВМФ **45538 (86,2 %)**. Но здесь-то "комментарии" к подсчётам совсем не излишни.

Во-первых. Почему у авиационных авторов ВВС такое отношение к "лётчикам ИА ПВО" - вчерашним лётчикам ИА ВВС? Воевали ведь лётчики одних и тех же советских ВВС, только под разными и обратим внимание – не ВВСовскими командованиями - одни в оперативно подчинённых сухопутным фронтам воздушных армиях ВВС в основном при наличии визуальной видимости, другие в переданных войскам ПВО ТС (лучших по требованию И.В. Сталина) 39 истребительных авиационных полках на лучших типах перехватчиков, но в основном при отсутствии визуальной видимости. Дело же не в ведомственной принадлежности, а в разных **условиях борьбы на фронтах и в тылу**, о чём специально скажем ниже.

Во-вторых. Почему при оперировании (так и хочется сказать при манипулировании) числами **истребительная авиация** учитывается **вся** (ВВС, ВМФ, ПВО ТС), а **зенитная артиллерия** только ПВО ТС: *"...на долю ВВС Красной Армии, авиации ВМФ, ИА ПВО приходится примерно 94 % немецко-фашистских самолётов, уничтоженных на советско-германском фронте"*. Ведь *"примерно 6 %"* – это и есть её **3145** самолётов. С одной стороны, ну и что? С другой стороны, **не честно к ЗА!**

А где потери противника от огня сражавшихся во фронтовой полосе **зенитных средств войсковой**

ПВО? Ими всегда одинаково объявлялось уничтожение **21645** самолётов: среднекалиберной ЗА **4047**, малокалиберной ЗА **14657**, зенитными пулемётами **2401** и кроме средств ПВО ружейно-пулемётным огнём **540**. Если их, как и ИА сложить, будет не **3145**, а **24790** самолётов.

А где потери от эффективной ЗА **ВМФ**, да и от **ИА ВМФ**, лишь мелькающей не во всех источниках **ВВС**? А ведь **ВМФ** тоже одинаково объявляли их. Силы ПВО **ВМФ** уничтожили **3074** самолёта: ИА **1703**, береговая ЗА **1044**, корабельная ЗА **266**, другие средства **61**. Если прибавить и их, то **вся ЗА советских ВС** сбила не **3145**, а **26161** самолёт.

Почему они не учитываются и зачем вообще авторы поступили в отношении ИА и ЗА по-разному?

В-третьих. При анализе самих **исходных количеств ВВС** в рассматриваемых статьях выявляются **расхождения между суммой и слагаемыми**. Само по себе это не удивляет, так как подтверждает старинный афоризм: *"Нигде так не врут, как на войне и после охоты"*. Без обращения в архивы выйти из положения можно вариантным подходом.

Если поверить и лётчикам (**45538**) и зенитчикам (**26161**), тогда не верны общие потери за войну. Они составят не **52850**, а **71699** самолётов. Доля всех лётчиков - не **94 %**, а **63,5 %** и всех зенитчиков не **6 %**, а **36,5 %**.

Если же поверить итоговому числу (**52850**) и учитывать, что ЗА Войск ПВО страны, СВ и **ВМФ** постоянно называла одно и то же и у неё надёжнее подсчитываемое благодаря визуальным

наблюдениям общее число **26161** самолёт, то не знаящим своего окончательного, к тому же и труднее подсчитываемого у них числа сбитых самолётов в больших пространствах, лётчикам остаётся не **45538**, а только **26689** самолётов, из них **24986** ВВС и **1703** ВМФ. Доля **всех** зенитчиков составит не **6 %**, а **49,5 %**, а на всю ИА останется не **94 %**, а **50,5 %** (**47,3 %** ВВС и **3,2 %** ВМФ).

Что **лётчики**, способные бороться и с базированием и с СВН в полёте на большем протяжении их маршрутов, могут и должны уничтожать больше СВН, чем **зенитчики** только в полёте у объектов, это естественно. Но в чём **"решающая роль ИА ВВС"**, **уничтожившей всего 50,5 % самолётов?** Что она решала и решила на фронтах и в тылу? Предотвратила **"значительные потери войск"**? Нет – говорит Г.К. Жуков. Тогда что от таких **"господства в воздухе"** и **"решающей роли ВВС"** на фронтах для всей страны в войне?

Поскольку и так понятно, что натяжки никогда, в том числе и при подчёркивании всем **"решающей роли ВВС"** в борьбе с воздушным противником или по-ВВСовски **"за господство в воздухе"**, не обосновываются, то желательно было бы иметь объяснение хотя бы другого: **почему и для чего** для ИА и ЗА считали так неодинаково?

Но после всего этого разбирательства возникает более общий вопрос, состоящий в другом: какое отношение имеют эти **"расчёты"** да и **90 % содержания** огромнейшей газетной статьи старой "НВО" на всю страницу, которое повторяет уже

известное, к вынесенному в её подзаголовок *"лежащему в основе трёхвидовой структуры Вооруженных Сил России принципу ответственности за своё пространство"*? Если это обоснование, то оно очень примитивное и неприемлемое даже методически, а главное, совсем не по существу. Действительных **предназначения и роли** в составе ВС ни современных ВВС вообще, ни российских ВВС в частности в статье **не видно**, а назойливое повторение, в который уже раз словесного утверждения, что эта роль **решающая**, продолжает сбивать с толку и запутывать этот вопрос.

В 3-м плане. Учёт обстановки и условий действий ВВС и ПВО.

Простое приведение даже корректно подсчитанных количеств потерь самолётов само по себе тоже говорит далеко не обо всём. Уже сказано, что надо учитывать разные **факторы, определяющие конкретные условия обстановки и условия ведения** вооруженной борьбы ВВС и ПВО и на фронтах, и в тылу.

1-й фактор: стратегия войны. Если подходить к анализу расклада потерь серьёзнее и глубже, не только сравнивать результаты, но и учитывать условия, в которых они получены, то можно узнать, что **ВВС Германии** в соответствии с её **стратегией сухопутных войн** предназначались в основном для поддержки её наземных сил в молниеносной войне и действий только во фронтовой полосе. В силу этого они и были

оперативно-тактические, а не оперативно-стратегические. К действиям по объектам тыла и коммуникациям они перешли после неудачи решения **первой одноцелевой** стратегической задачи - прямого **разгрома** и ликвидации Красной Армии в приграничных полевых сражениях и провала "блицкрига".

Тогда они наметили **вторую трехцелевую** стратегическую задачу: ликвидацию Красной Армии одновременно **уничтожением** военно-экономического потенциала страны, как источника её военной мощи, **разрушением** стратегических коммуникаций, питавших Красную Армию, и по-прежнему - **разгромом** наших сражавшихся наземных сил. Но вооружение ВВС оставалось прежним, оперативно-тактическим. Стратегическая авиация, подобно нашим союзникам на западе, у них не появилась и поэтому большая часть воздушных ударов в войне продолжала наноситься во фронтовой полосе.

По официальным данным (Архив МО, ф. 72, оп. 12278, д. 575 л. 2) в Великой Отечественной войне совершено **1.336.192 самолето-пролёта** вражеской авиации через линию фронтов и флотов. Из них **1.162.926** или **87 %** действовали по войскам на поле боя и объектам фронтов (на глубину до **300 км**) и только **173.266** или **13 %** (в **7 раз** меньше) - по стратегическим коммуникациям и объектам промышленности в оперативных границах Войск ПВО ТС.

2-й фактор: погодно-временные условия. ИА воздушных армий ВВС практически всю войну вела боевые действия только при **визуальной**

видимости объектов своих ударов, так как по нашим войскам авиация да и наземные и морские силы ("живая сила") противника действовали в основном **в светлое время и в простых метеоусловиях**, ночами живая сила больше спала.

На объекты коммуникаций и на тыловые объекты в связи с возрастанием эффективности ПВО ТС возросло количество **ночных налетов**. Так, за **900** суток блокады Ленинграда из **272 налётов 193** были ночными. Доля ночных налётов в войне возросла с **9,5 %** в **1941 г.** до **85 %** в **1944 г.** Недостаточное же количество всепогодных истребителей-перехватчиков и ограниченные возможности визуального бортового вооружения ИА, да и визуальных средств ЗА, обусловили снижение ночной эффективности ИА ПВО ТС **в 12 раз** против дневной. Из сбитых в воздушных боях **3930** самолетов **3629** сбито в дневных и только **301** в ночных условиях.

3-й фактор: продолжительность действий ИА ВВС и ИА ПВО ТС. В связи с большими потерями в труднее организуемых налетах в тыл через войсковую ПВО, ИА ВВС и территориально-объектовое построение авиационной системы ПВО ТС, а также в тёмное время и их малой результативностью с середины войны (**1943 г.** после "Курской битвы") почти все ВВС Германии переключились на поддержку терпевших поражения изгонявшихся с советской территории наземных войск. Число "рейдов" в тыл систематически сокращалось, а к **концу 1943 года** они стали одиночными. Во фронтовой же полосе действия

остававшихся ВВС Германии продолжались при сокращавшейся общей протяжённости всего советско-германского фронта на его флангах почти до конца наземных военных действий и прекратились только за две недели до капитуляции в 1945 г. Зенитная артиллерия ПВО ТС прекратила огонь с начала мая 1945 г.

Попутно подчеркну для авторов: борьбу в воздушной сфере истребители и ВВС и ПВО СССР завершили раньше борьбы в наземной сфере, а объединявшее ВВС и ПВО "Люфтваффе" было сокрушено раньше, чем весь "Вермахт".

В 4-м плане. Перспективы развития авиационного и зенитного вооружения и изменения их роли в воздушной сфере вооруженной борьбы после войны.

Опыт прошлого учитывать надо, но не злоупотребляя им. Нескромное и назойливое подчёркивание ***"решающей роли ВВС"*** в борьбе с воздушным противником (***"борьбе за господство в воздухе"***) иллюстрируется только результатами борьбы с "поршневой" ("винтомоторной") авиацией в Великой Отечественной войне. Но в статьях авиаторов они бездоказательно распространены и на будущее: ***"ВВС как виду ВС принадлежала, принадлежит и будет принадлежать решающая роль в завоевании и удержании господства в воздухе – главном условии обеспечения успешных военных действий силами СВ и ВМФ в***

современной и ближайшей перспективе обычной войны. ... Оно подтверждается и опытом Великой Отечественной войны (1941-1945 г.г.), и опытом войны в Персидском заливе (1991 г.), и агрессией США и НАТО против Югославии (1999 г.). В целом данный вывод – результат обобщения опыта войн XX столетия". Это не верно не только фактически, но и в принципе.

Роль ВВС как и любых других войск и сил, а также распределение потерь не являются и не могут быть "наследственными" на вечные времена. Они изменяются в зависимости от многих условий.

Не по прошлому оперативно-тактическому, а по современному **оперативно-стратегическому** воздушному противнику – реактивному, с крылатыми ракетами, в любых условиях видимости, на предельно малых высотах - в борьбе с технически оснащёнными вооружёнными силами индустриально развитых государств, не склонных к кровопролитным наземным полевым сражениям массовых армий и к достижению военных успехов по горам своих трупов, **прежнее распределение потерь, конечно же, не сохранится.** А это может изменить и **роль, и предназначение, и задачи ВВС.** Так оно и произошло.

На Ближнем Востоке (Египет и Сирия) из 421 сбитого израильского самолёта ИА ПВО АРЕ и САР уничтожила лишь **55 (13 %), ЗРВ страны – 213 (50 %), войсковая ЗРВ – 91 (22 %) и ЗА – 62 (15 %) самолёта, ЗА и ЗРВ в сумме 87 %.**

А в **Ираке** и в **Югославии**, где от воздушных нападений отбивалась **только противовоздушная оборона**, в основном боролись **зенитные средства** с **тактической** и **палубной авиацией (ТПА)**. В Югославии за **78** суток они сбили **115** самолётов, **6** вертолётов, **11** беспилотных летательных аппаратов и даже (по разным источникам) от **40** до **237** **крылатых ракет**, из них свыше **80 %** более совершенными средствами советской войсковой ПВО.

Как пишет **В.И. Слипченко** в книге *"Бесконтактные войны"* (Москва, Гран-Пресс, 2001 г.), с началом агрессии для сохранения от поражения на аэродромах немедленно поднимались в воздух почти все современные фронтовые истребители **МиГ-29** с дальностью обнаружения бортовых РЛС до **60 км** (для решения фронтовых задач на поле боя этого вполне достаточно). Но в воздухе они обнаруживались **ТПА НАТО** с дальностей до **160 км** и на таких удалениях, до обнаружения атак расстреливались ракетами "воздух-воздух" как мишени. ВВС Югославии, не уничтожив **ни одной** воздушной цели (или уничтожив **1**), и даже не видя их, потеряли без борьбы **86 %** прекрасных фронтовых, но не против ТПА истребителей **МиГ-29** и **35 %** истребителей **МиГ-21**. Над этим надо задуматься.

Волк живёт и в больших и в малых норах и вне их тоже. Но против крупных стай требуется не самая лучшая природой созданная по малым норам **такса**, которую они элементарно растерзают, а

специальные **волкодавы**, не универсальные по всем нормам, но созданные против стай волков.

4 года напряжённо и целеустремлённо готовившиеся, отважно и очень умело сражавшиеся только **зенитные средства** Югославии, не поддержанные ИА, современная и численно превосходившая ТПА НАТО тоже одолела, выведя из строя **70 %** дивизионов **ЗРК** менее мобильных типов (особенно **С-75**) и **10 %** батарей более мобильных **ЗРК С-125** и "**Квадрат**".

В войне с Грузией фронтовая и дальняя авиация России вообще, не уничтожив в воздухе ни одного, сама потеряла от 3-х до 10-ти самолётов.

Фронтовая ударная авиация, забыв о борьбе за "господство в воздухе", вообще **не вступала в борьбу по базированию**, ни по аэродромам в Европе, ни по авианосцам в Средиземном море, и правильно делала. Туда ей просто не пробиться через ПВО агрессоров, да и вообще не долететь. Иракские и югославские ВВС поступили благоразумно: надёжно укрылись в скалистых подземельях, а иракские в 1991 г. и на территории Ирана. Ничего больше они **не не хотели, а не могли**. Без истребителей сопровождения, способных бороться и с ТПА и с ПВО противников, им летать некуда и незачем.

О "**господстве в воздухе**" нашей **Дальней авиации** над **Стратегической авиацией** США не буду и говорить.

Современные ВВС России - это авиация прошлого, обречённая в современных условиях только на свою безрезультатную гибель. По оружию

отставать нельзя и это надо понять, даже защищая "честь мундира"!

Приведённые, хотя и специфические, но более современные результаты последних войн тоже не лишне вместо похвальбы на воспоминаниях о прошлом серьёзно прокомментировать, особенно Главкому ВВС доктору военных наук П.С. Дейнекину, ответственному и за военную идеологию и за военно-техническую политику ВВС, защитившему две диссертации по перспективам развития ВВС, да и его научному консультанту заслуженному деятелю науки и техники РФ, академику двух академий наук, доктору военных наук, профессору В.Г. Рогу, непреклонному глашатаю борьбы за *"господство в воздухе наших ВВС"* несмотря на устойчиво плачевные её результаты.

А для размышления о **безопасности действий ИА и ЗА (ЗРВ) в общих зонах**, как впрочем и о пользе введённого в России **раздельного обучения** лётчиков ПВО и зенитчиков ПВО в разных военных Академиях уместна и такая информация: из **128** сбитых арабских (Египет и Сирия) самолётов и вертолётов **своими** наземными средствами ПВО сбито **83** самолёта и вертолёта (**65 %** или **2** из **3-х**).

Никаких поворотов развития в обратную сторону, подтверждающих приведённое залихватское предсказание авторов на будущее, ни в статьях, ни в природе нет. В этой связи нельзя согласиться с авторами, что *"В целом данный вывод (о решающей роли ВВС на все времена – И.Е.) – результат обобщения опыта войн XX столетия"*.

У "гарантов" господства в воздухе, под которым сами авторы понимают *"создание обстановки в воздухе, позволяющей нашей авиации, ПВО, наземным войскам и силам флота успешно решать поставленные задачи без существенного противодействия со стороны авиации противника"*, остаётся спросить, как же они "обобщали опыт войн XX столетия", и выразить удивление: как можно, не умея почти **ничего стратегического** да и **оперативного**, обещать **всем ВС и стране почти всё** и особенно **ГОСПОДСТВО более слабого над более сильным?** Неуместно шутим или убеждённо пугаем? Зачем это делать? Кому от этого и какая польза?

Рассмотрение *Третьего сложного тезиса* в разных планах на конкретных событиях, фактах и ситуациях показывает, что провозглашаемое авиаторами оптимистическое определение **общих предназначения и роли ВВС в будущих войнах очень желательно**, но совершенно не реально. Оно вводит ВС и страну в очень опасное заблуждение.

Статья № 9.

КАК ЗАВЕЛИ В ТУПИК ВОЕНУЮ ИДЕОЛОГИЮ И ТЕХНИЧЕСКУЮ ПОЛИТИКУ ВВС.

Ещё перед 2-й мировой войной военные теоретики и политики о **будущей войне** индустриально развитых государств говорили как о войне, прежде всего **воздушной**, а не наземной, с **решающей ролью** в ней **военной авиации**. О такой её роли задолго до войны говорил и И.В. Сталин, а Советский Союз наряду со строительством **Красной армии** и **Красного военно-морского флота** уже в **30-е годы** развернул бурное приоритетное строительство **Красного воздушного флота**.

Но в его словах *"кто силён в воздухе, тот в наше время вообще силён"*, под "кто" и "тот" в контексте понимались **государства, совместная борьба всех их ВС и победа в ВОЙНЕ в ЦЕЛОМ**, а не только создававшиеся **ВВС, их изолированная борьба между собой и победа в ней**.

Прогрессивные реформаторы **20-х годов** под руководством **М.В. Фрунзе** правильно оценивали обусловленную большой ролью ВВС **адекватную роль и сил борьбы с ними**. А командующий Киевским Особым военным округом **Г.К. Жуков** в своих докладах об итогах предшествовавших под его руководством боёв с японцами на реке **Халхин-гол** (Монголия) в **1939 г.** и о характере **сухопутных наступательных операций в будущей войне в 1940**

г. заострял внимание на важности и оборонительных мероприятий, особенно по "**противотанковой и противосамолётной обороне**".

Однако большинство из акцентировавших внимание на огромной и всё возрастающей **наступательной** воздушной мощи, которая стране даром не давалась ни технически, ни экономически, не заостряло внимания на необходимости **адекватного** повышения и **противовоздушной оборонительной** мощи, которая позволяла бы парировать эту наступательную мощь. Слишком внушили всем, а больше всего самим себе самоуверенность и бахвальство близкого соратника И.В. Сталина Наркома обороны **Климентия Ефремовича Ворошилова** "*бить врага на его территории малой кровью могучим ударом*". Слова, включенные даже в песню.

Сторонники "чисто" воздушных войн, преклоняясь и превознося ВВС, недопонимали, что быть сильными в воздухе стремятся обе стороны, поэтому наряду со стремлением самому быть сильным в воздухе надо одновременно стремиться быть и **адекватно сильным** в борьбе с сильным воздушным противником. Иначе в **двусторонней борьбе всех ВС**, а не в **изолированных сражениях** лишь **ВВС** войну не выиграть. Для победы в войне надо не только **наносить** самому, но и **держат** удары противника. Война это полномасштабный футбол, а не игра в одни ворота.

В борьбе мнений созревший в то время

диктатор **Иосиф Виссарионович СТАЛИН**, особенно после политических ("сталинских") репрессий **30-х годов**, в обстановке и **объективных экономических трудностей** *стимулировал* предвоенные недооценку и даже игнорирование противовоздушной обороны уцелевшими в репрессиях послушными, но не лучшими кадрами. Это обусловило **катастрофический переко**с в организации "борьбы в воздухе", который мы выправляли почти половину Великой Отечественной войны ценой колоссальных жертв и разрушений на фронте и в тылу. Подробнее это раскрывается в моих книгах. Здесь рассмотрим **общее отношение** довоенного советского руководства к **ВВС** и к **ПВО**.

Даже в традиционной речи перед выпускниками военных академий в Кремле **5 мая 1941 г.**, где И.В. Сталин накануне войны, нацеливая их на приближение военной угрозы и определяя роль каждого рода войск, начиная с **авиации** и кончая **кавалерией**, он ни словом не обмолвился о противовоздушной обороне.

Это сказалось и на **довоенных организации** и на **оргструктуре ВС СССР**. С начала **30 годов** во главе частей **нового боевого рода войск "ВВС"** в военных округах поставили начальников ВВС в ранге помощников командующих войсками военных округов по ВВС, в других родах войск – начальников родов войск (Артиллерии, Бронетанковых и других войск).

А во главе **нового рода войск "ПВО"**, которая даже официально называлась не боевым

родом войск, а **"службой ПВО"** и включала только **наземные (зенитные) средства**, поставили помощников начальников штабов военных округов по ПВО. В уставах и наставлениях ВВС объявлялись **главным оружием** современных войн, а ПВО относилась к **мерам по боевому обеспечению** действий войск и писалась в уставах **третьим по счёту дефисом: "-ПТО, ПВО, ПХЗ"** (противотанковая, противовоздушная оборона, противохимическая защита), причём всеми тремя вместе.

Преобразованная в ходе хотя и сухопутной Великой Отечественной войны, но вполне современная противовоздушная оборона большинством послевоенных поколений руководства не была понята и под давлением сухопутных взглядов и на будущие войны всё послевоенное время чаще игнорировалась, чем совершенствовалась, а затем и вообще была развалена с ликвидацией и войск ПВО страны, как вида ВС, и самой системы ПВО. Даже уроки великой войны "пошли прахом", а противовоздушную военную идеологию отбросили к **довоенному** уровню. В руководстве вновь возобладала сухопутная идеология прошлых наземных войн.

Обуславливаемая наземно-воздушным характером Великой Отечественной войны с применением противником в основном тактических ВВС **в зоне наземных военных действий ("на поле боя")**, эта идеология обрекла наши ВВС прежде всего на задачи **тактического уровня** по авиационной поддержке своих сухопутных войск,

ведущих **"симметричную"** борьбу с таким же образом поддерживаемыми вражеской авиацией наземными войсками противника. Успех этой наземно-авиационной борьбы предопределялся **превосходством сил** сторон на земле и в воздухе.

Предназначением ВВС сторон было обеспечение этого превосходства в войне ударами с воздуха, как артиллерии и танков с земли. Зато в отличие от других государств в нашей военной терминологии оно приняло более грозное название **"господство в воздухе"**, а не "превосходство". При наличии Войск ПВО ТС к решению этой задачи в тылу страны ВВС не привлекались.

Преимущественно **тактические, а не оперативно-стратегические**, авиационные средства и характер воздушных действий в минувшей войне, свойственные **прошлому противнику**, наши ВВС после войны без критического анализа, механически отнесли и к совершенно иным современным противникам. В этом порочность закоренившихся на прошлой войне взглядов наших ВВС на будущие войны и их **негодность** для современных условий.

Понимая под "господством в воздухе" создание **"обстановки в воздухе, позволяющей нашей авиации, ПВО, наземным войскам и силам флота успешно решать поставленные задачи без существенного противодействия со стороны авиации противника"**, и объявляя его **"главным условием обеспечения успешных военных действий силами СВ и ВМФ в современной и ближайшей перспективе обычной войны"**, теоретики ВВС совершенно не понимают прежде

всего **оперативно-стратегического** предназначения ВВС в современных войнах. Они по-прежнему отводят себе **решающую роль** не в завоевании **победы в войне**, а лишь в "**обеспечении с воздуха решающей роли** в завоевании победы Сухопутным войскам и ВМФ".

Но ведь это идеология времён 2-й мировой и Великой Отечественной войны с германским наземным противником, а никак не война в "*современной и ближайшей перспективе*". В югославском конфликте ВВС и авиация ВМС НАТО не обеспечивали "*успешные военные действия силами СВ и ВМФ*", а сами прямо завоевали победу. Это и была "*современная*" война. Такой она будет и "*в ближайшей перспективе*", причём везде, в том числе и против России. "Германской" схемы войны США и НАТО не приемлют и вести её не думают. Нам незачем из прошлого тянуть её в будущее, иначе отстанем и проиграем.

Говоря об этом, надо различать и следующее. Любую, а особенно решающую роль каждого вида средств вооруженной борьбы надо оценивать по **масштабам** их участия в ней и соответственно выражать её. На разных уровнях **роль** может быть и одинаковой и разной, но на каждом уровне определяющий её **результат действий** состоит в разном. **Тактическим** результатом югославского конфликта для НАТО может быть "подавление ВВС и ПВО", а не покорение Югославии. **Оперативным** результатом является "разгром военного и подрыв экономического потенциалов", приведших к

неспособности вооруженных сил вести полномасштабные военные действия. **Стратегическим** результатом является "военное поражение государства" и принятие условий победителей. В югославском конфликте результаты всех масштабов **не обеспечила** сухопутчикам и морякам, а **сама достигла** авиация ВВС и значительная часть авиации ВМС США и НАТО, подтвердив возможность **решающей роли военной авиации в победе в войне**. А какова сейчас роль ВВС России в победе в войне и чем им гордиться? Тем, что, за счёт присоединения ПВО, могут сделать против воздушного противника **хотя бы что-то?**

Судя по практической деятельности наших реформаторов, не только ВВС, действительно, не понимают этого и сейчас, а ВВС упрямо продолжают ориентироваться на **"решающую роль"** не в борьбе за **разгром государства противника** и за **победу в войне**, о чём говорили И.В. Сталин и довоенные западные теоретики, а в непонятной борьбе только за **"завоевание и удержание"** господства в воздухе над **ВВС противника** (похожего на способ достижения какой-то неназванной военной цели или какого-то военного результата).

Это разные ориентации развития наших ВВС и Вооруженных Сил России в целом. Из-за непонимания их ВВС России и остались "у разбитого корыта"! Такая ориентация провозглашаемого **наступательным** вида ВС и не современна, и совершенно не приемлема. Все

послевоенные вооруженные конфликты уже развиваются по-современному, а не по-старому.

Это очень опасно и Министр обороны **Сергей Борисович ИВАНОВ** вполне обоснованно наконец-то забил тревогу. В выступлении на расширенном совещании руководящего состава Министерства обороны РФ **2 октября 2003 г.** он в присутствии Президента, Правительства и членов Федерального Собрания призвал всех *"отказаться от привычных стереотипов"* и предупредил: *"Кто не сделает этого и будет оперировать старыми категориями, - обречён на поражение. Прямо скажу: мы должны в корне изменить наши представления о том, что такое современньй вооруженной конфликт и как в нём достигается победа"*. А кто этому мешает?

Разъясняя эти вопросы, Министр в частности сказал: *"Основной ударной силой в современных военных конфликтах промышленно развитых государств выступает воздушный компонент. И тот, кто до сих пор считает, что в современной войне, как и во Второй мировой, решающими будут удары танковых клиньев, - живёт устаревшими представлениями. Враг не придет к нам на танке. Враг прилетит к нам на самолёте или доставит оружие по воздуху....Это означает, что в оперативном построении группировки войскдолжен присутствовать цельный воздушно-космический эшелон..."*. Конечно!

Нам надо внять этому предостережению. Однако, исследуя Третью, воздушно-космическую

сферу и вооруженную борьбу в ней, надо отчётливо понимать, что такое *цельный воздушно-космический эшелон войны и цельный комплекс воздушно-космических компонентов Вооруженных Сил* в их зарождении и развитии.

Во-первых. Ещё перед 2-й мировой войной военные теоретики мира правильно начали решающую роль в **разгроме противника и победе в войне** перекладывать с Сухопутных Войск на ВВС, но оставляя центром тяжести борьбы вооруженные силы, а основной формой её **ведения тактическую – сухопутные сражения и бои.** В ходе войны **задачи, роль и предназначение ВВС наших союзников изменились коренным образом и по масштабам (с тактических на оперативно-стратегические), и по направленности (с войск на поле боя на макроструктуру государства).**

Российские же ВВС заикнулись на стратегически бессмысленной цели "завоевание господства в воздухе", достижение которой якобы обеспечит "создание обстановки, позволяющей нашей авиации, ПВО, наземным войскам и силам флота успешно решать поставленные задачи без существенного противодействия со стороны авиации противника", что по их мнению является "главным условием успеха военных действий при решающей роли СВ и ВМФ в обычных войнах ближайшей перспективы".

Это очень похоже на подмену **наступательного** предназначения ударных ВВС ненужным и неприемлемым для России их недопустимым **оборонительным** предназначением

для обеспечения наступательного предназначения СВ и ВМФ.

Во-вторых. Решающая роль ВВС более **слабой стороны** в завоевании не только **победы в войне**, но и **господства в воздухе** и тем более их "спасительная" роль для остальных ВС и государства не только в будущем, а уже со 2-й половины XX века – это **заблуждение и обман** себя и всех. Перефразируя приведённые выше сталинские слова, можно утверждать: *"кто слаб в воздухе, тот в наше время вообще слаб"*.

В-третьих. Само завоевание господства в воздухе в цитированном определении его понятия, содержания и предназначения без указания, где, когда и над кем оно достигается, плохо воспринимается как **наступательные действия**. Оно сильно отдаёт **полуоборонительными действиями** и заставляет вспоминать противоздушную оборону страны и делёж авиаторами с нею своего неба. А за спину ПВО ВВС прятаться негоже. Не для того же объединялись с нею, чтобы удержать престиж отставших ВВС да ещё и в главенствующей роли и сохранить вид ВС.

Без **наступления** войну не выиграть. Это понимают все. Но не выиграть её и без **обороны**. Война это совместный грамотно согласованный процесс **чередования наступлений и обороны** и экономить на ней недопустимо. Бойцу обе ноги нужны одинаково.

В Великой Отечественной, да и во всей 2-й мировой войне самая большая **ошибка и неудача** Германии, закончившаяся для неё трагедией, была

не в том, что Гитлер до конца войны **не завоевал Москву**, а в том, что для этого он в **1941 году надёжно не защитил Берлин** (иначе бы не напал и Германия сохранилась бы).

Вместо надежды за счёт объединения с ПВО страны суметь хотя бы как-то участвовать в борьбе с воздушным противником надо заняться решением проблемы создания **современных ВВС России** и обеспечения им **достойной собственной роли в войне** реализацией **оперативно-стратегического предназначения** и потенциальной способности **завоевания победы в войне** с индустриально развитыми государствами.

Современные ВВС США и НАТО во всех послевоенных конфликтах успешно демонстрируют реальность такого предназначения **современных военно-воздушных сил** и действительно играют **решающую роль** в их победном завершении **самостоятельно**, без подчинения ВВС подобно нам своих систем ПВО НОРАД или НАТО.

В-четвёртых. При нынешнем состоянии и ударных ВВС и ПВО России, не важно, объединённых или разъединённых, грозить противнику "господством в воздухе" безграмотно и, если бы не трагично, было бы просто смешно. Надо одуматься и не витать в небесах, а сесть на грешную землю. Само это понятие лучше вообще исключить из только нашего лексикона и **забыть**.

Но здесь важно **правильно понимать ситуацию**.

С одной стороны, наступательные (ударные)

ВВС, способные только **"бороться за господство в воздухе"** в интересах обеспечения решающей роли СВ и ВМФ в наземных войнах с индустриально развитыми государствами и не способные из-за отсталости военной идеологии и военно-технической политики принять участие в разгроме макроструктуры государства агрессора, чтобы только таким единственным способом **предотвратить** готовящуюся и **пресечь** начавшуюся **воздушную** агрессию, а тем более, если это достигается не развитием самих ВВС, а в основном присоединением к ним сил ПВО, **России не нужны.**

С другой стороны, **воздушный**, в том числе и только **авиационный** или хотя бы даже только **самолётный** компонент вооруженных сил ликвидировать **нельзя**. Без современных Военно-воздушных сил, способных *в составе воздушного компонента* **ВС** **сокрушать** государства агрессоров, Россия просто **не сможет отражать** агрессии и **отстаивать** свою **независимость** во всех возможных видах военных конфликтов.

Нам надо понимать, что государство, авиационно-ракетные **ударные** силы которого не способны **сокрушить** **государственную макроструктуру** агрессоров и в том числе **разгромить базирование** их стратегических авиационно-ракетных сил, не сможет ни **предотвратить** готовящуюся, ни **отразить** начавшуюся агрессию, а, следовательно, **не сможет победить** агрессоров и **неизбежно потерпит**

поражение. В воздушных и даже воздушно-наземных войнах **решающую роль** в победе могут сыграть только **СОВМЕСТНО** воздушно-космические оборонительные и авиационно-ракетные ударные силы и никто другой.

Именно поэтому России **непрерывно** нужны и впредь, но только не сегодняшние "реликтовые" ударные ВВС прошлого, а лишь современные **ударные ВВС будущего**, минимум адекватные тем, которые есть у индустриально развитых государств и которые победоносно проявляют себя во всех послевоенных вооруженных конфликтах в противоположность нашей фронтовой авиации только поля боя, которая в странах, подвергающихся агрессии, вынуждена, благоразумно прячась за ПВО, отсиживаться в укрытиях, не вступая в заведомо безнадежную борьбу и дискредитируя наши ВВС.

Только **СОВМЕСТНО** воздушно-космические оборонительные и авиационно-ракетные ударные силы способны и обязаны стать **главной ударной военной силой** государства, приносящей победу над агрессором. Поэтому сегодня надо **воссоздать** и приоритетно **развивать** **весь стратегический оборонительно-ударный авиационно-ракетный компонент ВС**, уже включающий **три** сильно развитые составные части (вида) СВКН – **самолёты, баллистические ракеты и крылатые ракеты**, а также

вырисовывающиеся на горизонте новые виды СВКН – **СУБОРБИТАЛЬНЫЕ** и **ГЛОБАЛЬНЫЕ РАКЕТЫ**. Только он обеспечит безопасность государства во всех сферах и видах **крупномасштабных** конфликтов.

И этим **СВОИМ** делом **ВВС** вместо попыток неквалифицированного использования присоединённой противовоздушной части единой системы ВКО страны должны заняться специалисты ударных **ВВС**. В перспективе их и надо ориентировать не на **оборонительное**, по сути **противовоздушное** предназначение для завоевания "**господства над ВВС агрессора в воздухе**" за счёт использования **ПВО**, а на **наступательное (ударное)** самостоятельное предназначение, причём не только для поражения **базирования** его **ВВС**, а для "**победы над агрессором в войне**" нанесением **неприемлемых потерь** ему как **государству**. Для этого **ВВС** России обязаны быть **адекватными** **ВВС** агрессоров и поддерживать эту адекватность постоянно!

Учитывая, что в воздухе борьба возможна только со стартующими **средствами** воздушного нападения в полёте, а их **базирования там** нет, господство в воздухе в **своём** воздушном пространстве ударным **ВВС** завоёвывать и невозможно и незачем. Для этого предназначена **противовоздушная** и в целом **воздушно-космическая оборона страны**, как потенциально несравнимо лучшая и потому **Главная**

оборонительная военная сила государства, предотвращающая первоочередное нанесение ему **неприемлемого ущерба** в борьбе с агрессором. Замена воздушных ударов ВВС по объектам на территории агрессоров их **борьбой** за господство в воздухе над своей территорией – это полный **самообман**. ВВС должны не *"делить небо своей страны со своей ПВО"*, как об этом пишут авиаторы, а даже не вторгаться в него. "Господствовать" им достаточно только в **"небе противника" над его ПВО!**

В свете изложенного определение руководством и военной наукой ВВС своих предназначения в ВС и роли в войне не производит впечатления **дальновидного и беспристрастного**, а сама их аргументация - **квалифицированной и объективной**. Определение **предназначения** будущих ВВС в Вооруженных Силах России и их **роли** в будущей войне не в *"слиянии ВВС и ПВО страны"* для обеспечения действий **ВС** (сухопутных войск и флота), забыв про **ТЫЛ** (экономику, коммуникации и стратегические наступательные силы). Это **бесперспективно и не приемлемо** для России.

Их надо изменить постановкой на изначально правильный перед 2-й мировой войной путь с обеспечением им способности решения одной, но **стратегической задачи войны**, а целую кучу разрозненных **ТАКТИЧЕСКИХ** самолётных, авиаракетных, **противовоздушных**, даже

противоракетных, а то и противокосмических задач решать попутно.

Статья № 10. **ВОЕННЫЙ ПРОРЫВ ИЛИ ВОЕННЫЙ ФАЛЬСТАРТ С ВОЗДУХА В КОСМОС И МОЖНО ЛИ ОРУЖИЕМ ИСКЛЮЧАТЬ ВОЙНЫ?**

В воздушно-космической сфере применяются оба освоенных человечеством **принципа перемещения** вооружения (поражающих элементов или их носителей): **импульсный** (метательный или толкающий) и **аэродинамический** (тянущий).

Первый принцип реализован по двум направлениям: одно ещё в **ЭПОХУ ХОЛОДНОГО ОРУЖИЯ**, а потом в **стрелково-артиллерийском** (нарезном и гладкоствольном) **огнестрельном оружии** сравнительно **ограниченной** досягаемости и высотности (от **одного до нескольких десятков км**), и другое в **наше время** в **ракетных** (одно- и многоступенчатых) **неограниченной** досягаемости (многовитковых) и высотности (межпланетных) средствах.

Второй принцип реализован в самом начале **XX века** по одному направлению в **авиационных** средствах, применяемых в нижней, **воздушной части 3-й физической среды** с переменной плотностью воздуха – от земной поверхности до **высот 35-45 км**. Широко

применяется вооружение и на основе разнообразных **сочетаний** (комбинаций) **обоих** принципов перемещения.

Вооруженная борьба в воздушно-космической (воздушной) сфере в **огнестрельную эпоху** началась в первых ограниченных войнах **XX века** (Балканы, Испания, Япония) использованием в военных целях **авиации** – вначале для **перемещения** самолётов и нанесения ударов по наземным и морским объектам, а затем и для **ведения вооруженной борьбы в воздухе**.

1-я и особенно **2-я мировая война** велись с широким применением **разных видов самолётов** для решения всё возрастающего количества различных задач.

Это потребовало создания для борьбы с ними **средств** и построения **адекватной противовоздушной обороны**.

Не сразу, но с помощью опыта войн, особенно Великой Отечественной войны, и научных проработок оно в общем удалось на основе **зенитных артиллерийских, затем зенитных ракетных и истребительных авиационных средств**. Из 2-й мировой войны государства вышли с разными системами ПВО страны, но в основном **соответствовавшими** обстановке и их задачам в СССР до его ликвидации и развала советских ВС в **1997 г.**, а в США **соответствуют** и до сих пор.

Противовоздушную оборону в экономически развитых странах это соответствие в общем удаётся обеспечивать не только против

одиночных и групповых, но и против массированных действий СВН.

Однако в годы 2-й мировой войны наряду с открытым бурным развитием **военной авиации** неожиданными явились смелые секретные разработки в Германии наземных **ракет — крылатых (КР) и баллистических (БР)**, а как реакция на них — **зенитных управляемых ракет.**

В противоракетной обороне соответствия её возможностей обстановке и задачам не только против *массированных*, но и против *групповых* ударов пока достичь никому не удаётся. Но по её созданию проделана огромная и поучительная работа, результаты и опыт выполнения которой полезны и должны учитываться впредь. По жесточайшим режимным соображениям о ней мало кто знает. А в таких случаях рождаются слухи, домыслы и неточная информация.

В анализируемой статье "НВО" № 44 12-18 12 2008 г. неправильно утверждается, кто, когда и как *"пытались создать"* систему **ВКО** то ли в СССР, то ли в России.

... "Одно время пытались создать систему ВКО, включив туда средства ПВО, ПРО, РКО, СПРН, но без участия ВВС"...

... "Теперь группа ветеранов вышла с предложениями создать новую систему ВКО, включив в неё истребительную авиацию ВВС"...

... "Безусловно, новую систему ВКО нужно создавать, но над организацией управления ею надо ещё основательно подумать"...

Это не так. Имея доступ к фактической и противовоздушной, и к ракетно-космической информации с возможностью её военного анализа, кратко восстановлю истину.

До конца войны в близкую реальность массового появления **ракет**, а тем более **противоракет** для борьбы с ними мало кто верил, хотя энтузиасты стали появляться всё чаще и чаще. Спohватившись после изучения трофейных немецких материалов, в их разработки включились многие государства и прежде всего США и СССР, а создавать стали ракеты, особенно баллистические, самого различного предназначения.

Как реакция на них, стали пытаться создавать или только предлагать, как создавать средства и строить противоракетную оборону.

Историческая правда о ВКО состоит в том, что в созданном в мае 1954 г. виде **ВС "Войска ПВО страны"** наряду с развёртыванием на всей территории страны и островах войск **противовоздушной обороны**, состоящих из частей и соединений ЗРВ, **Авиации ПВО**, **РТВ** и **РЭБ**, на всей территории страны в течение **2-й половины XX века** практически одновременно в СССР и в США были также созданы по сути аналогичные, у нас в ранге **рода войск**, и войска ПВО, и войска **ракетно-космической обороны (РКО)**, состоящие из **отдельной**

армии ПРН, корпуса ПРО, корпуса ККП и корпуса ПКО.

Но их дальнейшее развитие руководство страны **переложило** из военно-технической и военной плоскостей в плоскости экономическую и политическую. Они хорошо мне известны, но выходят за рамки книги и статьи. Чувствуя потребность напомнить хотя бы правильные начало создания и первые этапы развития созданной ВКО нашей страны, внесу в это ясность.

6.02.1949 г. НИИ-88 МООП и НИИ-20 МО задали проработку **"Системы борьбы с БР ДД"**.

И.В. Сталин к этой затее отнёсся пессимистически. Консервативная часть крупных учёных усомнилась в его одних в эффективности (неточности), другие в реальности их создания. Было мнение: **"сбить ракету ракетой всё равно, что пулей пулю"**. С созданием **ядерных боезарядов** ракеты объявили "абсолютным оружием", бороться с которым не возможно, и поэтому оно применяться не будет. Сразу после его создания **И.В. Сталин** сделал общее заявление: **"Атомная бомба будет запрещена"**.

Понимая, как это можно сделать (создать его много), в **августе 1950 г. в части ПВО** он дал указание о приоритетной разработке для обороны Москвы от массированных ударов до **1000 бомбардировщиков** первой в стране круговой группировки стационарной зенитной реактивной системы **"Сосна"**, переименованной в ходе разработки в ЗРС **"Беркут"** и в **1955 г.** принятой на

вооружение под войсковым названием *ЗРС С-25*. По рассказу очевидца на не очень заинтересовавшей вождя встрече с "ракетчиками", здороваясь не со всеми, Сергею Павловичу **Королёву** он руки не подал.

После смерти И.В. Сталина внимание к БР СД и ДД, а также их обещающим разработкам в США изменилось. Большое настораживающее впечатление произвело известное *"Письмо семи маршалов"* в **августе 1953 г.** В **сентябре 1953 г.** горячий поклонник ракет **Никита Сергеевич Хрущёв** провёл специальное совещание по ракетам. **28.10.1963 г.** подписано распоряжение СМ СССР *"О возможности создания противоракетной обороны"*, а **02.12.1963 г.** распоряжение СМ СССР *"О разработке методов борьбы с ракетами ДД"* в **КБ-1** и **РАЛАН**.

В течение **1954-1955 г.г.** широким фронтом проведены теоретические и экспериментальные проработки объектовой и зональной ПРО. **03.02.1956 г.** издано официальное *"Постановление ЦК КПСС и СМ СССР"*, определён Главный конструктор объектовой ПРО Москвы **А-35** (**Григорий Васильевич Кисунько**), начато строительство Балхашского испытательного полигона ПРО ГНИИП-10 (**Степан Дмитриевич Дорохов**).

06.07.56 г. экспериментальным радиолокационным устройством **"РЭ"** впервые обнаружили в полёте отечественную **БР С.П. Королёва "Р-2"**. Этим была практически доказана

ВОЗМОЖНОСТЬ **обнаружения БР на траектории.**

С **08.04.1958** г. система ПРО "А-35" стала разрабатываться как Система ПРО МПР (Московского промышленного района).

В 4-м ГУ МО создано 5-е Управление ПРО (Михаил Григорьевич Мымрин). В преобразованном **01.04.1957** г. по инициативе Главкома Войск ПВО страны **Сергея Семёновича Бирюзова** НИИ-2 Войск ПВО страны в НИИ вида ВС (Сергей Фёдорович Ниловский) в его системном (1-м) научном управлении наряду с 1-м отделом **Системы ПВО страны 22.02.1959** г. создан отдел **СВКН** для прогнозирования перспектив развития средств и способов воздушно-космического нападения противника, а **24.02.1959** г. 2-й отдел перепрофилирован с ЗРС С-25 на ПРО А-35, развёрнутый **02.06 1958** г. в специализированное (5-е) научное управление **Системы ПРО.**

На полигоне построили полномасштабный экспериментальный комплекс А-35. Его испытания шли успешно. Началось строительство боевой позиции в окрестностях Москвы. **22.01.1962** г. для её военного обслуживания образована первая военная структура ПРО в ранге соединения ПРО под кодовым названием РТЦ-81 (Иван Ефимович Барышполец).

В **1977** г. Система А-35М принята на вооружение, а в **1978** г., в составе столичного объединения Войск ПВО страны поставлена на боевое дежурство.

Одновременно с работами "ракетчиков" по созданию огневых средств БР ДД и ИСЗ, а также по ПРО в 1959-1960 г.г. в стране начаты работы по созданию других видов космического вооружения и прежде всего **СИСТЕМЫ СРЕДСТВ ОБНАРУЖЕНИЯ стартующих МБР в полёте и комплекса противоспутниковой обороны (ПСО, ПСБ).**

На главных ракетоопасных направлениях прямо в местах их дислокации, минуя опытные образцы на полигоне, стали создавать, развёртывать и вводить в строй РЛУ ДО БР и их завязывать в Систему раннего предупреждения (СРП), интенсивно развитую в единую общетерриториальную Систему предупреждения о ракетном нападении (СПРН). Её 1-й этап принят на вооружение в 1970 г. и в 1971 г. поставлен на боевое дежурство.

В 1959-1960 г.г. в стране начаты также интенсивные работы по созданию средств **противоспутниковой обороны (ПСО или ПСБ) для борьбы с орбитальными космическими аппаратами** различного наступательного и оборонительного назначения.

В конце 1960 г. на выездном совещании ответственных руководителей МООП и МО в НИИ-2 МО (г. Тверь) решено, а 29.12.1961 г. высшим руководством утверждено (директива МО № Д-6804) распределение обязанностей видов ВС по созданию средств космического вооружения. После очень

активных и энергичных дискуссий, особенно по **радиолокационным средствам и системам разведки и информации** и по **зенитным противоракетным средствам**, в которых *"противовоздушники"* оказались несравненно более компетентными и опытными, чем *"ракетчики"*, работы по созданию БР ДД (МБР) и ИСЗ были закреплены за "ракетчиками" (наука от МО в ЦНИИ-4 МО), а работы по созданию **огневых средств ПРО и ПСО (ПСБ)**, а также все работы по космическим **системам разведки (предупреждения), информации и управления (наведения)** за Войсками ПВО страны (наука от МО в ЦНИИ-2 МО).

04.10.1957 г. запущен 1-й в мире беспилотный, а 12.04.1961 г. 1-й в мире пилотируемый ИСЗ (Юрий Алексеевич Гагарин).

В 1957 г. в преобразованном 2-м ЦНИИ МО вместе с расширением **системного** (1-го) научного управления (ВКО страны) были созданы три **специализированных** научных управления (СПРН, ПРО и ККП), а во вновь созданной **Военной академии ВКО имени Г.К. Жукова** - **комплексный факультет РКО** с кафедрами СПРН, ПРО, ПКО, ККП.

12.02 (04).1962 г. в НИИ-2 МО создано специализированное (6-е) научное управление **Системы ПКО**. По инициативе СНИИ-45 началась разработка **системы контроля космического пространства (ККП)**. Там создано научное управление ККП.

30.12.1961 г. Постановлением ЦК КПСС и СМ СССР развёрнуты работы по созданию **Системы ПКО и ККП**. Для их военного обслуживания **01.06.1963** г. создана первая военная структура ПКО и ККП в ранге **соединения ПКО и ККП** под кодовым названием **РТЦ-154 "Комбинат"** (Михаил Маркович Коломиец).

В **ОКБ-52 ГКАТ (Владимир Николаевич Челомей)** создан и в **1963** г. запущен экспериментальный маневрирующий ИСЗ-противоспутник. На его основе создан и в **1964** г. запущен боевой орбитальный космический перехватчик (ОКП) ПВО **"ИС"** ("истребитель спутников").

С **1957** г. "ПВО" и "РКО" вместе в США стали неофициально называть "ВКО". В СССР, несмотря на прямые рекомендации с убеждениями **2-го ЦНИИ МО** сделать это официально, Командование Войсками ПВО страны (**Павел Фёдорович Батицкий**) воздержалось: *"Рядом с мощной системой ПВО на слоновьей ноге пока ещё слабая система РКО на журавлиной ноге не смотрится. С переименованием подождём"*. Увы, не дождался.

Но **30 03 1967** г. в составе Войск ПВО страны образовано **Управление ПРО и ПКО**. А **11.05 1967** г. на его основе образован новый род войск ПВО страны – **"войска ПРО и ПКО"**.

01.11.1968 г. "ИС-М" осуществил первые в мире **перехват и поражение** специального космического аппарата-мишени, созданного на базе тяжёлой БР **Михаила Кузьмича Янгеля**. Этим была практически доказана возможность **перехвата** и

поражения на орбитах многовитковых космических аппаратов (не на 1-м витке).

В 1972 г. принята на вооружение и поставлена на боевое дежурство Система ККП.

В июле 1979 г. ИС-М принят на вооружение и в составе соединения ПКО Войск ПВО страны поставлен на боевое дежурство. В 1979 г. в составе Войск ПВО страны создан ЦККП.

В 1979 г. Войсками ПВО страны принят на вооружение, а в 1982 г. поставлен на боевое дежурство универсальный спутник УС-КС.

Система оперативно-тактической ПРО, безадресно называемой "нестратегической" (а какой?) и система борьбы со стратегическими крылатыми ракетами только прорабатывались.

В марте 1981 г. Командование ПВО Северной Америки НОРАД официально преобразовано в Командование ВКО Северной Америки НОРАД. Мы же не только не сделали этого, а развалили само государство и ликвидировали его ВС, одним из осколков чего стали Российская Федерация и её Вооруженные Силы.

После развала СССР, 13 июля 1993 г. Президент России Борис Николаевич Ельцин подписал очень важный и нужный Указ № 1032 о создании *"Единой системы Воздушно-космической обороны РФ и самостоятельных Войск ВКО Российской Федерации"*. В нём две главные установки.

1) "ВКО РФ строится как единая система, состоящая из систем разведки и предупреждения о воздушно-космическом нападении, ракетно-космической обороны, противовоздушной обороны, и системы управления";

2) "Общее руководство ВКО РФ возлагается на Генеральный штаб, а непосредственное на Главкома Войск ПВО через непосредственно подчинённых ему командующих объединениями ПВО и РКО".

В развитие этих установок в Приложении к Указу определены **"Принципы организации обороны, построения группировок войск и выполнения ими задач"**.

Под воздействием **технико-экономических проблем** в мире возникло и стало набирать силу пацифистское движение против **милитаризации космоса**. 12 декабря 1984 г. Генеральная Ассамблея Организации Объединённых Наций (ООН) приняла Резолюцию № 39/59 **"Предотвращение гонки вооружений в космосе"**, объявившую, что **"все государства обязаны воздерживаться в своей космической деятельности от угроз силой или от её применения"**.

10.02.1995 г. Решением 8-ми Глав государств СНГ на базе Войск ПВО России создана **"Объединённая система ПВО СНГ"**.

Через 8 лет после неотменённого Указа № 1032 и почти через 4 года после противоположного ему "убийственного" для всех ВС и особенно для

Войск ПВО *Указа № 725* от 16.07.1997 г., подписывавшихся **Б.Н. Ельциным**, в начале **2001 г.** в Министерстве обороны и в Совете безопасности России готовились новые материалы по **"приоритетным направлениям военной политики"**. Они разрабатывались после смены Президентов, но по ПВО и РКО в духе *Указа № 1032*.

В части ВКО в них намечались:

1) **Интегрирование сил и средств ПВО и РКО** с созданием на их основе **Системы ВКО РФ**, способной бороться со **всеми** современными и перспективными **СВКН**;

2) **Развитие Системы ВКО РФ как единой системы**, в рамках которой обеспечивается **централизованное управление** под **общим** руководством Генерального штаба ВС РФ войсками, силами и средствами видов ВС, военных округов, разведки и РЭБ Генштаба, способных действовать в интересах борьбы с СВКН в **полёте** и в местах их **базирования**.

Однако вскоре вопреки научным рекомендациям вместо выполнения этих, а в последующем и других хороших и нужных намерений по новым волевым решениям сменявшегося руководства начались не кончающиеся до сих пор **реформаторские блуждания**.

Кратко напомнив истинные события и факты, подытожу **реальное развитие ВКО** страны.

Во-первых. Её не дважды или более раз кто-то **пытался** создавать, а единожды официально **создало** тогдашнее дальновидное руководство. В роде войск **"Войска ПВО страны"**, развёрнутом в мае 1954 г. в вид **ВС**, наряду с наращиванием войск **противовоздушной обороны**, состоящих из частей и соединений ЗРВ, **Авиации ПВО, РТВ и РЭБ**, во 2-й половине XX века практически одновременно в СССР и в США были созданы по сути на состязательных с США началах аналогичные, у нас в ранге нового рода войск, **организационно самостоятельные** войска **ракетно-космической обороны (РКО)**, состоящие в период их расцвета в СССР из **отдельной армии ПРН, корпуса ПРО, корпуса ПКО и корпуса ККП**, подчинённых через Командующего (Начальника) войск ПРО и ПКО Главкому Войск ПВО страны.

Тогда же во 2-м ЦНИИ МО вместе с расширением **системного** (1-го) научного управления (ВКО страны) были созданы три **специализированных** научных управления (ПРО, СПРН, ПКО и ККП), а в **Военной академии ПВО имени Г.К. Жукова** – наряду с **комплексным факультетом ПВО** (кафедры ПВО, ЗРВ, Авиации ПВО, РТВ, РЭБ и целый ряд специализированных) также и **комплексный факультет РКО** с кафедрами СПРН, ПРО, ПКО, ККП и стали разрабатываться. **теоретические основы ВКО.** За полвека

сложились новые разделы **военной науки** и **военного образования**.

Кратко напомнив истинные события и факты, подведу итог развития ВКО страны, которая **была**.

Во-первых. Её не дважды или более раз кто-то **пытался** создавать, а единожды официально **создало** тогдашнее дальновидное руководство. В роде войск **"Войска ПВО страны"**, развёрнутом 27 мая 1954 г. в вид ВС, наряду с наращиванием войск **противовоздушной обороны**, состоящих из частей и соединений ЗРВ, Авиации ПВО, РТВ и РЭБ, во 2-й половине XX века практически одновременно в СССР и в США были созданы по сути на состязательных началах аналогичные, у нас в ранге нового рода войск, **организационно самостоятельные** войска **ракетно-космической обороны**, состоящие в период их расцвета в СССР из отдельной армии ПРН, корпуса ПРО, корпуса ПКО и корпуса ККП, подчинённых через Командующего (Начальника) войск ПРО и ПКО Главкому Войск ПВО страны.

Во-вторых, в реально созданной системе ВКО страны в полном соответствии с военным опытом ещё с 9 ноября 1941 г. никто без ИА не оставлял ни ударную авиацию ВВС в составе фронтов, ни Войска ПВО страны в тылу, хотя отставшая по неграмотности руководства и технически и концептуально, она возможно только

на поле боя и годится для решения любимых ВВС задач "завоевания господства в воздухе" и "авиационной поддержки войск (АПВ)", но не годится в системе ВКО страны для борьбы со стратегическими бомбардировщиками, особенно ракетноносцами, а также с крылатыми ракетами, не говоря уже о баллистических ракетах и орбитальных космических средствах. Тем более не остаются ВВС без **всей ИА с 16 июля 1997 г.** после их слияния с Войсками ПВО страны. Вопросы о судьбе ИА ВВС просто не существуют.

В-третьих, расклад потерь самолётов противника от ВВС и от ПВО, составляющий **89 % и 11 %**, **сильно искажён** в публикациях ВВС даже для периода Великой Отечественной войны, а сегодня выглядит вплоть **до наоборот** в войнах с применением ЗРВ вместо ствольной ЗА. Эта военная ссылка для современных условий не приемлема - сменилось оружие.

В целом в отличие от **противовоздушной обороны**, способной противостоять воздушным ударам **всех масштабов – одиночных, групповых и массированных**, - по всем объектам страны **реализовывавшаяся противоракетная** и в целом **ракетно-космическая оборона** выходила на способность противостоять единственной столичной группировкой РКО лишь ударам **одиночных** и в некоторых, не самых сложных условиях **небольших групп современных стратегических баллистических**

ракет, а также на способность перехватов и уничтожения космических аппаратов на орбитах.

Конец XX века, к сожалению, явился концом всей активной созидательной деятельности и началом **развала ВКО** не только СССР, но и России, ставшей правопреемницей ликвидированного СССР. Сложная международная обстановка вынуждает её в трудных внутренних условиях пытаться продолжать укрепление её общей военной и прежде всего **воздушно-космической безопасности**. Но, никак не разработав (и до сих пор) **общей идеологии обороны и строительства ВС** и забыв свои прежние правильные, научно обоснованные решения и намерения, её руководство взялось **создавать и приоритетно развивать ВЕСЬ** недостроенный в СССР и **разваливающийся** в России **воздушно-космический компонент ВС России**, начиная с проведения бездумной и безграмотной, ничем не обоснованной **"военной реформы"** не созданных ВС.

Все полтора десятка лет, забыв важнейшие вопросы **оперативной и боевой подготовки**, а также **боевой готовности войск**, оно тратит время и ресурсы на непрерывные "реорганизации", проводимые по профессиональной некомпетентности и методической неграмотности ироническим в науке методом **"слепого тыка"**.

Развал практически созданной единой самостоятельной **системы ПВО страны**, как одной

из составных частей всей системы ВКО государства, осуществлён её безграмотным **лишением самостоятельности "слиянием" двух видов ВС** – ВВС и Войск ПВО страны ради сохранения одного из них и то лишь по минимуму - как только **военно-авиационных**, а ещё точнее **военно-самолётных сил**, даже и не претендующих на борьбу ни **баллистическими ракетами**, ни с успешно развивавшимися **ВМФ стратегическими крылатыми ракетами** в дополнение к **самолётам и баллистическим ракетам**.

Развал созданного лишь первого этапа единой самостоятельной **системы РКО страны**, как второй из составных частей всей системы ВКО государства, осуществлён лишением самостоятельности столь же безграмотным **"разделением РВСН"** как вида ВС, на два совершенно надуманных "рода войск центрального подчинения на правах видов ВС" – только **ударного (огневого) рода войск "РВСН"** лишь против **стратегических** (межконтинентальных и средних дальностей) баллистических ракет в одной столичной группировке **Московского промышленного района** и только **информационного** рода войск **"КВ"** (Космические Войска) в составе **общетерриториальных системы ПРН** (предупреждения о ракетном нападении) и **системы ПКО и ККП**

Сейчас новое не создаётся, а созданное разваливается опять же не по рекомендациям науки, а по постоянно меняющимся волевым решениям часто сменяющегося руководства, происходящими

несмотря на **7-летние** попытки Президента **Владимира Владимировича Путина** после первой в истории НАТО-югославской **воздушно-космической** войны **24.03. – 10.06 1999 г.** реанимировать создание системы ВКО в России.

Однако нельзя заблуждаться относительно **перспектив ПРО и РКО** в целом. Интенсивные научно-технические поиски, ведущиеся в США широким фронтом с применением нанотехнологий, несмотря на нынешний ***фальстарт*** ***военного прорыва с воздуха в космос*** не исключают нового и **успешного** военного прорыва. Долго решающаяся проблема не снята, а только затаилась и отстать в трудных поисках путей её решения смертельно опасно.

На этапе поиска путей её решения очень важно до конца разобраться с пока плохо познанными **сутью и особенностями Третьей,** воздушно-космической **сферы** вооруженной борьбы.

Обращу внимание, на одну из её важнейших особенностей, состоящую в том, что **ударные** авиационно-ракетные средства воздушно-космической сферы вооруженной борьбы, имея **большие дальности (полётные времена),** могут широко применяться не только против **обороняемых объектов и обороняющих их средств ПВО и РКО,** как в сухопутной и морской сферах, но и **против "самих себя"** (против своих ударных аналогов противника). Это большое отличие.

Одноступенчатые, "дуэльные" схемы организации поражения **"Оружие – Объект"**, характерные для сухопутной и морской сфер, в воздушно-космической сфере вооруженной борьбы стратегическим оружием уступают место многоступенчатым (пока двухступенчатым) **"групповым"** схемам организации поражения **"Оружие – Оружие - Объект"**.

В условиях межконтинентальных дальностей, становятся реальными следующие **пять обобщённых схем поражения** стратегических объектов инфраструктур ведущих борьбу государств.

1-я схема поражения. Прямой удар наступательным оружием (ударным самолётом, баллистической, крылатой, или суборбитальной ракетой) по **Объекту обороны** (*обороняемому объекту*).

2-я схема поражения. Предварительный (упреждающий) удар наступательным оружием по **Обороне объекта** для её подавления или прорыва и последующего удара по самому **Объекту обороны**.

3-я схема поражения. Предварительный (разоружающий) удар наступательным оружием по наступательному

оружию для ослабления его прямого удара по **Объекту обороны.**

4-я схема поражения. Разоружающий удар наступательным оружием по наступательному оружию для ослабления его упреждающего удара по **Обороне объекта** и её прорыва и последующего удара по **Объекту обороны.**

5-я схема поражения. Разоружающий удар наступательным оружием по наступательному оружию для ослабления его упреждающего удара по **Обороне объекта** и её последующих прорыва и удара по **Объекту обороны.**

Реализация этих схем **поражения** стратегических объектов инфраструктур, (как **экономических потенциалов**, так и самих **стратегических вооруженных сил**), ведущих борьбу государств при **разумных политике и строительстве ВС** резко меняет ситуацию в мире.

Смирясь с **сохранением** угрозы **оперативно-тактических войн** и неизбежностью решения возникающих в них задач обязательной вооруженной борьбой в разных сферах, возможность их реализации позволяет **НЕ допускать** возникновения или развития их в **стратегические войны.** Это новый момент и на нём остановлюсь подробнее.

На **результаты и последствия** применения оружия главное влияние оказывает действие **ДВУХ факторов**: его **поражающая сила (мощь)** и **дальность действия**. По мере развития огнестрельного оружия показатели этих факторов постоянно растут и предела роста в общем-то нет. Оба они имеют сильное прогрессивное влияние на развитие не только **вооружения** как **совокупности оружия и военной техники**, но и **форм и способов** его применения, а в итоге **характера** и даже **самых возможностей войн и военных конфликтов**.

Однако с ролью и влиянием этих **главных факторов** очень многие специалисты не разобрались и до сих пор, поэтому решение многих вопросов оказывается для них затруднительным, а получаемые результаты и рекомендации ошибочными и не верными. Рассмотрим их влияние.

Первый фактор – поражающая мощь оружия. Её рост позволяет расширять **виды (перечень)** поражаемых объектов и повышать **вероятности** и **надёжность** их поражения или защиты.

Постоянно развиваясь и совершенствуясь, до **XX века** вооружение не выходило за возможности борьбы в основном **вооруженных сил между собой его применением** и достижения целей борьбы борющихся сторон только **победой вооруженных сил** одной стороны, вынуждающей

другую сторону **применением вооружения** признавать своё **поражение** или уничтожающей её.

Борьба **оружия с оружием** между собой длительное время имела **вспомогательное** и **необязательное** значение. Это обуславливало в основном **оперативно-тактическую** направленность войн, а **борьба** между **вооруженными силами** сторон **оперативно-тактическим оружием** – **обязательную составную часть** любой войны.

С созданием в **XX** веке **ядерного оружия**, а затем и в процессе текущего совершенствования **неядерного оружия** в направлениях создания более мощных **взрывчатых веществ** и повышения **точности наведения** боевых зарядов, приведшего к его превращению в **"высокоточное обычное оружие"**, вооружение вышло на возможности борьбы не только вооруженных сил между собой с его применением, но и **оружия между собой**, и даже **непосредственного сокрушения стратегическим оружием** сначала **отдельных объектов**, а потом и **всей инфраструктуры** борющихся сторон прямыми ударами по органам руководства и управления, военно-экономическому потенциалу и населению. В некоторых условиях при применении стратегического оружия достижение **победы в войне** становится возможным даже **без воздействий**

по группировкам вооруженных сил, **без борьбы между ними.**

Реально сложившиеся геополитические условия, в которых на такие возможности вооружения вышло **несколько** потенциальных противников, позволяют придать современным войнам более значительную **стратегическую** направленность, а борьбу между вооруженными силами сторон *оперативно-тактическим оружием* сделать **не главной**, а то и **не обязательной** составной частью крупномасштабных войн.

Применение стратегического оружия коренным образом меняет само **предназначение** и **роль ВС неагрессивной стороны.** Если с применением только **оперативно-тактического оружия** агрессию можно лишь **отразить** борьбой вооруженных сил между собой, то с применением **стратегического оружия** её можно и **предотвратить** угрозой ответного поражения всей инфраструктуры нападающей стороны.

Поражающая мощь стратегического оружия позволяет ориентировать политику не только на **победу** в неизбежной (не предотвращаемой) крупномасштабной войне, но и на её **предотвращение.** Такое **сдерживание** агрессора от нападения вполне возможно. В **1941-1945 г.г.** мы *отразили* агрессию Германии оперативно-тактическим оружием за **4 года** с огромными **людскими жертвами** армии и

населения, а также **материальными потерями**. А возникшую через столько же лет угрозу новой агрессии США мы **сдерживаем**, хотя и огромными **усилиями и ресурсами**, но без человеческих жертв и разрушений вот уже **64 года** и это не предел.

Однако ориентация только на **один 1-й фактор** – мощь оружия - **не гарантирует** обороняющуюся сторону от просчётов и авантюризма агрессора, так как вместе с ответным поражением его всё-таки терпит поражение и она - к радости какой-нибудь третьей "нейтральной" стороны, которая не прочь поживиться чужим и в мире всегда найдётся.

Для **гарантированного** предотвращения агрессий необходимо, **двойное условие**.

Во-первых, надо, чтобы **СИЛЫ сдерживания** агрессий **угрозой** их поражения обладали способностью **быть гарантированными** силами возмездия для **осуществления угрозы**;

Во-вторых. надо, чтобы **СИЛЫ отражения** не предотвращаемых агрессий обладали способностью надежно **НЕ ДОПУСТИТЬ** нанесения инфраструктуре обороняющейся стороны **неприемлемых потерь (ущерба)**.

Так проявляется **главное** влияние развития 1-го рассматриваемого фактора - **поражающей силы (мощи) оружия**. Очень важно понимать также, что оно не совсем одинаково проявляется для **нападающей и обороняющейся** сторон. Для

совершения агрессий достаточно иметь только наступательное наземное или морское **оружие** разных дальностей, а для их **сдерживания (и возмездия)** кроме **дальнобойного оружия** ещё и средства **обнаружения (предупреждения), информации и управления** против агрессии. В этой связи **защищаться от агрессии** всегда сложнее, затратнее и дольше по времени, чем **совершать** её. На этом существует и **фактор внезапности нападения**.

Второй фактор - дальность действия оружия. Её рост позволяет увеличивать зону поражения, а в ней и количество объектов, поражаемых одной боевой единицей оружия. Это понятно и воспринимается. Но несравнимо значительнее влияние этого фактора проявляется через **время сближения оружия с объектом поражения.** Это понимается плохо, а очень многими, особенно авиационными профессионалами, не только не понимается вообще, но и не признаётся. А дело в том, что необоснованное увеличение дальности не целесообразно не только **экономически и по времени** создания и применения, но и **тактически**, снижая мобильность и манёвренные возможности войск. Здесь требуются разумные военно грамотные решения на ограничения.

Но самое главное состоит в том, что увеличение этого времени ведёт к увеличению **времени пребывания оружия в полёте**. А это открывает совершенно новые возможности борьбы с таким оружием воздействием по нему **не единожды, а дважды** – не только **в районах его базирования** (по боевым позициям и другим наземным и морским элементам) **таким же** оружием, но и **в полёте** (на маршрутах, траекториях, орбитах) только другим оружием – **специальным противооружием**.

А по **многоразовым**, в основном пока **пилотируемым СВН**, такие возможности появляются и на **обратном пути** их полёта.

Создание и применение по **летающему наступательному (ударному) оружию** нападающей стороны противооружия позволяет обороняющейся стороне рассматривать такое летающее оружие как **воздушные** (воздушно-космические) **объекты борьбы** между **летающим оружием и противооружием**.

Таким образом, с появлением противооружия обороняющейся стороны воздушно-космическое пространство тоже становится **воздушной** (воздушно-космической) **сферой вооруженной борьбы**.

Противооружие обороняющейся стороны при этом является **инициативной стороной**, организующей и ведущей эту борьбу с

избегающим поражения летящим на "свои объекты" оружием нападающей стороны. Именно **противооружие** обороняющейся стороны, а не летающее оружие нападающей стороны оказывается подобным сухопутному и морскому оружию **воздушным оружием 3-й сферы** вооруженной борьбы. А применяющие его войска и силы являются **не воздушными, а противовоздушными войсками и силами.**

Наступательное же авиационное, воздухоплавательное и ракетное **ударное оружие** является просто самым дальнобойным из всех видов **наземного (сухопутного) и морского** оружия, выделенным из других их видов (артиллерия, танки и др.) и причисленным к воздушно-космической сфере вооруженной борьбы лишь **по недоразумению**, (а сказать прямо, по военной безграмотности) и продолжающего причисляться сейчас по каким угодно иным – ведомственным, престижным, амбициозным, честолюбивым, корыстным и т.п., но **не по научным** мотивам и аргументам.

Его главное, коренное отличие не в том, что оно **летает**, как думают многие, летает **всё**, и не в том, что летает **дальше** других, а в том, что летает **дольше** других и это обуславливает диалектический переход "**количества в качество**", давая время для воздействий по нему не **единожды** в одном месте, а **дважды** в **двух** местах - по **базам** и в **полёте**, а по многократным СВН и в **обе стороны.**

Непонимание этого, в основном и прежде всего **авиаторами**, мешая развитию не только их самих, но и всех ВС, сейчас является **"идейной основой"** творящихся в военном руководстве России **чехарды и неразберихи.**

При формулировании проблемы и определении общего подхода к её исследованию на основе этой **принципиально отличающейся исходной посылки** возникла потребность уяснить, что в этих условиях реально является **содержанием** текущего оборонного строительства России, и осмыслить, чем ли и тем ли, чем надо, мы заняты сейчас, а **чем заняться надо**, чтобы проблему решить **правильно.** Подробно это раскрыто в моих предыдущих книгах. Не вынуждая читающих искать их, кратко перескажу суть.

После развала Советского Союза и его ВС, с **1992 г.** руководство России, не разработав общей идеологии обеспечения военной безопасности новой страны, приступило к безграмотному "реформированию" её не созданных ВС. В течение полутора десятков лет, шарахаясь из одной крайности в другую, оно "реорганизовало" то, что досталось России от СССР, из **хорошо сбалансированных** по функциям и согласованных с предназначением и задачами **5-ти видов ВС** в **полностью разбалансированные** с условиями будущих военных конфликтов и задачами ВС в них **3 вида ВС, 4 "отдельных рода войск** центрального подчинения на правах видов ВС" и

1 межвидовой конгломерат "центрального подчинения" – "Войсковая ПВО ВС".

Чёткой и простой, на сегодня лучшей в мире американской структуре ВС, соответствующей реальным условиям обстановки, мы противопоставили непонятный набор нелепых случайных **ударно-оборонительных смесей** родов войск и сил из разных сфер вооруженной борьбы, предназначенных для "совместного" решения очень разных задач.

В этом изуродованном, и не сокращённом, а наоборот, разбухшем структурном "винегрете" тем не менее нет **двух самых главных компонентов** в **организационно самостоятельных структурах**, только и способных обеспечить военную безопасность России **пресечением агрессий** единственно возможным надёжным путём – решением **двуединой главной задачи сохранения** своей и **разгрома** вражеской государственных **инфраструктур**.

В происходящих чехарде и неразберихе, при отсутствии **общей военной идеологии** обороны государства и, в частности, военно-экономической **идеологии строительства ВС**, и когда их организация и структура, особенно в **оперативном звене**, не соответствуют их нынешним предназначению и задачам в современных войнах, Генштаб спешит разрабатывать и тут же перерабатывать руководящие "Наставления" по

оперативным вопросам, которые преждевременно никому и не для чего не нужны.

Спонтанный характер и непоследовательность мероприятий, действий и намерений руководства побудили **уникального** в своём роде профессионала ПВО и ВКО, **единственного в ВС СССР и России** с более, чем **полувековым** стажем непрерывных научных исследований только по одной проблематике, сформировать **личное мнение** по следующим трём исходным вопросам:

1) чем мы озабочены по военной безопасности России сегодня и куда всё-таки дальше развивать её ВС;

2) что такое воздушно-космическая сфера и как в ней организуется и ведётся вооруженная борьба;

3) возможны ли вообще военные операции и оперативное искусство в этой сфере при отсутствии в составе ВС по выражению из рукописи Г.К. Жукова "оперативных войск" для глубоких операций?

Опыт многолетнего ведущего участия в разработке проблем ВКО Советского Союза, дополненный многочисленными инициативными исследованиями, подсказывает мне **ошибочность** и **нереальность** предлагаемых и намечаемых путей создания ВКО России и прежде всего **немыслимую грандиозность её масштабов**. Такие "замахи" не предпринимались даже в СССР. На основе своего опыта я определил **условия** и **диапазон ограничений**, которые предлагаю в качестве **рамки** содержания новых работ, исключающих ненужные

повторы и **неактуальные** вопросы и направления. В то же время называю вопросы, которые рекомендую **ещё раз** попытаться решить.

Суть моих рекомендаций в следующем.

Как сказано в предыдущих статьях, жизнь на планете Земля устроена так, что люди, а в общем-то и все виды живых существ, не обитают на ней в мире и согласии, а постоянно ведут нелёгкую борьбу за своё **существование**, а часто и вообще за **выживание**. При этом саму борьбу живые существа ведут **собой**, применяя практически только **собственные тела** или их **отдельные части** – туловища, конечности, головы, зубы, рога, хвосты, копыта **клювы** и другие - **ИНСТИНКТИВНО**.

А один, далеко не первым возникший на Земле, но стремительнее остальных развивающийся **вид** живых существ, который по всемирной научной классификации назвали "*homo sapiens*" (лат) – **человек разумный** – явился исключением. Его основное и принципиальное отличие от всех остальных видов состоит в том, что для ведения борьбы он применяет главным образом не собственное тело или его части **инстинктивно**, а **внешние предметы** естественного, а затем и искусственного происхождения **осознанно** и **творчески** по обстановке, которую научился анализировать и прогнозировать.

Сама борьба людей носит либо **контактный** (*не выпуская предмет борьбы из рук*), либо **неконтактный характер** (*метание поражающего*

предмета борьбы). Применяемые для поражения противника предметы борьбы получили название **"оружие"**, а применяющие его воины образовали **вооруженные силы**.

Первоначально было **"холодное оружие"** контактного и метательного применения. В средние века с созданием взрывчатых веществ мускульное и механическое метание сменилось **взрывным**. Появилось **"огнестрельное оружие"**, предметами поражения которого, воплощёнными в **пули, ядра, снаряды, ракеты** и другие устройства, стали прицельно **стрелять**.

Особенность первого огнестрельного **оружия** состояла в том, что если удар мечом, стрелой или копьём можно было отразить щитом или иной физической преградой, то выстрел долгое время отразить было нечем и не возможно, ибо таких преград не существовало. Это оружие в то время считали **"абсолютным оружием"**.

На **результаты и последствия** применения огнестрельного оружия больше всего влияло действие двух **факторов**: его **поражающая сила (мощь)** и **дальность действия**. Однако с ролью и влиянием этих факторов очень многие специалисты не разобрались и до сих пор, поэтому решение многих вопросов было затруднено и потребовало уточнений.

По мере развития огнестрельного оружия показатели этих факторов постоянно росли и предела роста в общем-то не было. Оба они имели

сильное прогрессивное влияние на развитие не только **вооружения** как совокупности оружия и военной техники, но и **форм** и **способов** его применения, а в конечном счёте **характера** и даже самих **возможностей** войн и военных конфликтов. В чём, где, когда и как это проявлялось?

До конца **XX** века войны и вооруженная борьба велись только **в двух из трёх** существующих в природе и разделённых природой **физических средах (пространствах): наземной**, где человечество постоянно обитает, и **морской**, которую оно всё разнообразнее и масштабнее осваивает в различных, в том числе и в военных целях, и периодически размещает некоторые виды объектов, за которые, с которыми или против которых могут вестись и ведутся **войны** и **вооруженная борьба**.

Физические среды, в которых они ведутся, принято называть **сферами вооруженной борьбы**, а вооружение, организация борьбы и способы её ведения привязываются к тем сферам, в которых находятся главные **объекты борьбы** и ведётся основная борьба. Таким является **наземное** и **морское** оружие, применяемое специальными - **сухопутными** войсками и **морскими** силами для **самостоятельного**

ведения борьбы, а не для участия в ней под руководством других.

В третьей, **воздушно-космической** физической среде, лишь условно и неоднозначно разделённой людьми на две её части (воздух и космос), но физически подобно первым двум не разделённой природой, до 2-й половины **XX века** никто никаких ни постоянных, ни временных **объектов** не создавал и поэтому ни войн, ни вооруженной борьбы там **не велось** ни с кем. Не за что и не с кем их было вести.

И только с началом **освоения космического пространства** на многовитковых орбитах стали появляться временные искусственные **объекты** (искусственные спутники Земли, космические аппараты, космические корабли) обеспечивающего и боевого назначения, а значит стали появляться **предмет борьбы** и **основа** для военных конфликтов и войн.

Вместе с тем с момента появления не только первого огнестрельного, но и вообще первого **метательного** оружия воздушная среда (пространство) **непрерывно** используется для **перемещения** к удалённым объектам поражения метательного оружия или его поражающих элементов. Только так и применяется в этой среде ("летает") **всё**: камни, палки, копья, стрелы, пули стрелкового оружия, артиллерийские снаряды, мины, все виды беспилотных и пилотируемых летательных аппаратов (воздушные шары,

дирижабли, самолёты, вертолёт и др.), ракеты и даже излучения электромагнитного спектра.

Но самое главное заключается именно в том, что все они **лишь перемещаются** для действий **ТОЛЬКО** по наземным или морским объектам в **первых двух сферах**, где объекты борьбы практически всегда были, есть и будут.

К сожалению эту **всеобщую особенность** использования воздушного (воздушно-космического) пространства очень многие не понимают и неправильно **отождествляют перемещения** вооружения или его поражающих элементов с **ведением** ими вооруженной борьбы. Непонимание того, что это совершенно разное, и приводит к двум разным исходным посылкам, из которых и вытекают разные выводы и заключения о том, кто же возглавляет её ведение. Профессионалы ВВС, не различая **перемещения и борьбу**, упрямо претендуют ни много, ни мало на роль подобного сухопутному и морскому оружию тоже **единого ВОЗДУШНОГО оружия 3-й сферы**.

Заблуждением в том, что **ВВС** не только перемещаются по воздушной сфере на аэродинамическом принципе движения, но и **ведут вооруженную борьбу и в 3-й сфере**, они запутывают решение всех **оргструктурных вопросов** оборонного строительства и себя, и всех ВС. Без глубокого и правильного понимания этой

главной и ещё некоторых других называемых по тексту подобных **ИСХОДНЫХ ПОСЫЛОК** братья за решение этих вопросов **совершенно бесполезно** и дискутировать здесь даже не предлагается. Думаю, достаточно разъяснения, что в войнах 3-я сфера **всегда используется** для ведения вооруженной борьбы другими, но сами ВВС вооруженную борьбу в ней **никогда не ведут**. Они используют её только для пролётов на удалённые наземные и морские объекты.

Завершаю изложение своих взглядов по поставленным отдельным вопросам ВКО следующими основными **ВЫВОДАМИ**.

Первый вывод. Используя в качестве средств борьбы главным образом **не самих себя** (своё тело или его отдельные части), а **внешние предметы**, именуемые **оружием**, человечество постоянно развивает и совершенствует его.

До **XX века** оружие предназначалось для усиления физических способностей **сражающихся воинов** по нанесению взаимных непосредственных поражений. С начала **XX века** его развитие вывело на способность нанесения взаимных поражений и самим себе – **оружием оружием** – вначале в дуэльных ситуациях, а затем и в групповых сражениях. К концу века значительное увеличение дальности действия, точности стрельбы и мощности оружия стало позволять применять его и в глубине территорий, по **объектам за пределами** зон морских и наземных военных действий, решая не только

оперативно-тактические задачи вооруженной борьбы вооруженных сил между собой, но и прямо **стратегические задачи** государств в войне.

Это обусловило общее разделение войн на **оперативно-тактические** (локальные и региональные) и **стратегические** (региональные и глобальные), **ПОЛНОСТЬЮ** обеспеченные оружием лишь в двух – наземной и морской сферах.

Второй вывод. Освоив для ведения вооруженной борьбы **практически ПОЛНОСТЬЮ** только нижнюю (**воздушную**) часть воздушно-космической физической среды, в **XX веке** человечеству удалось освоить для ведения вооруженной борьбы её верхнюю (**космическую**) часть лишь **очень частично**, совершенно не обеспечивая решения ни одной задачи **огневого поражения** выше тактического уровня.

В этой связи в **XX веке военный прорыв** человечества из воздуха в космос полностью не состоялся. Однако это была не совсем безуспешная и даже полезная попытка. Но в целом в **XX веке** был не военный прорыв, а лишь **фальстарт** военного прорыва из воздуха в космос.

Третий вывод. Создание **стратегического наступательного и оборонительного оружия** при их совместном в масштабе ВС (**Ставки Верховного Главного Командования**), применении даёт возможность

непосредственного сокрушения сначала **отдельных объектов**, а потом и **всей инфраструктуры** борющихся сторон прямыми ударами по органам руководства и управления, военно-экономическому потенциалу, населению и самому наступательному стратегическому оружию. В некоторых условиях при применении стратегического оружия достижение **победы в войне** становится возможным даже **без воздействий по группировкам ВС, без борьбы между ними.**

Реально сложившиеся **геополитические условия**, в которых на такие возможности вооружения вышло **несколько** потенциальных противников, позволяют придать современным войнам более значительную **стратегическую направленность**, а борьбу между вооруженными силами сторон **оперативно-тактическим оружием** сделать **не главной**, а то и **не обязательной** составной частью крупномасштабных войн.

Четвёртый вывод. Применение стратегического оружия коренным образом меняет само **предназначение** и **роль ВС неагрессивной стороны.** Если с применением только **оперативно-тактического оружия** агрессию можно лишь **отразить** обязательной борьбой вооруженных сил между собой, то с применением **стратегического** наступательного и оборонительного **оружия** в их **сочетании** её можно

и **предотвратить** угрозой ответного поражения всей инфраструктуры нападающей стороны.

Поражающая мощь стратегического оружия позволяет ориентировать политику не только на **победу** в неизбежной (не предотвращаемой) крупномасштабной войне, но и на её **предотвращение (недопущение)**. Такое **сдерживание** агрессора от нападения **исключением стратегических войн стратегическим оружием** вполне возможно и выдерживается уже **64 года**.

Пятый вывод. Нельзя заблуждаться относительно **перспектив ПРО и РКО** в целом. Научно-технический и экономический потенциалы у человечества есть, его образ жизни и психология не изменились и возможности повторных попыток остались. Интенсивные научно-технические поиски, ведущиеся в США широким фронтом с применением нанотехнологий, несмотря на нынешний фальстарт не исключают нового и **успешного** военного прорыва. Долго решающаяся проблема не снята, а только затаилась и отстать в длительных и трудных поисках путей её решения смертельно опасно. Большая опасность потом не догнать.

Шестой вывод. На этапе поиска путей решения и всей проблемы обеспечения **воздушно-космической безопасности России**, и проблемы её **воздушно-космической обороны** в том числе очень важно до конца разобраться с пока плохо

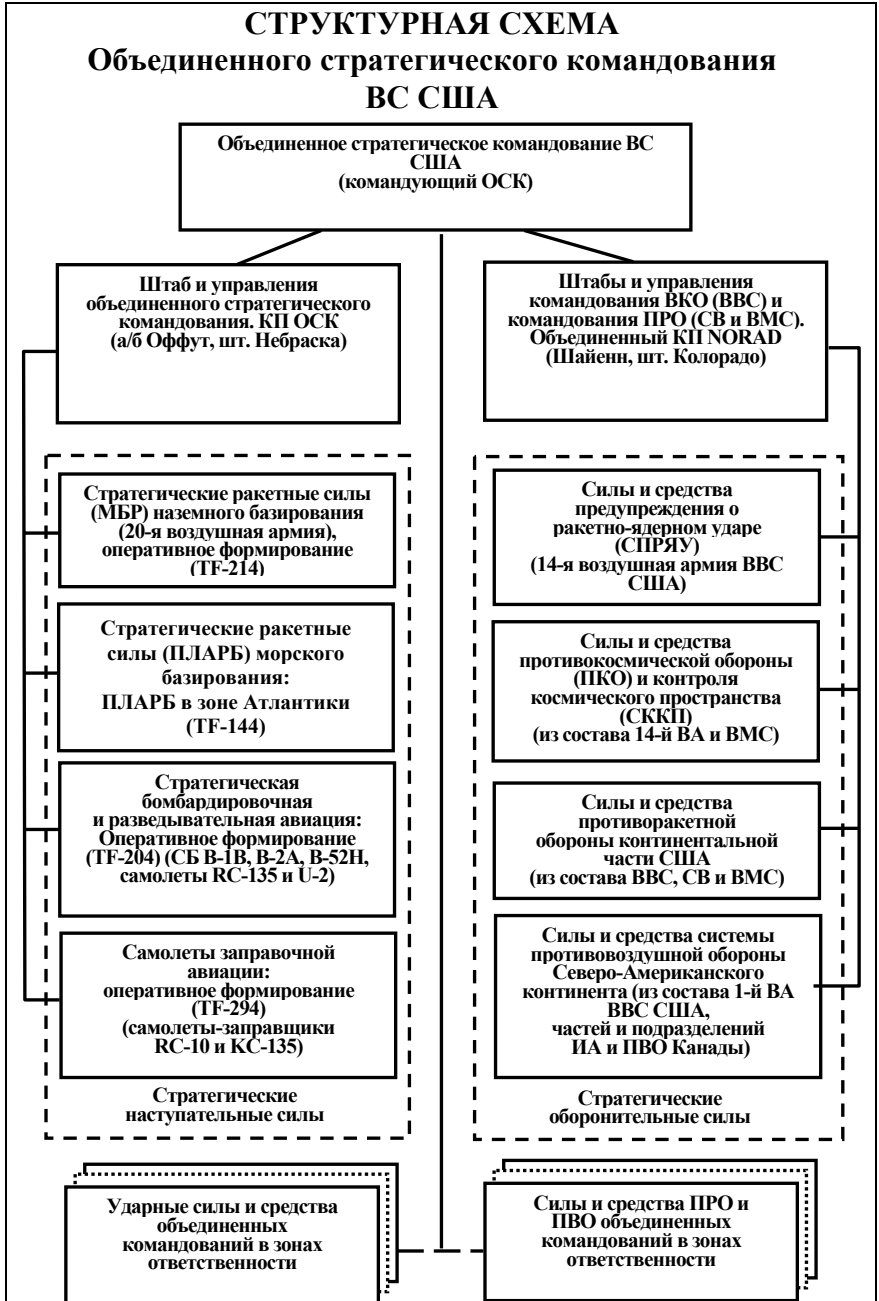
познанными **сутью** и **особенностями** воздушно-космической **сферы** вооруженной борьбы. Без этого, при наших нынешних уровнях **военной грамотности** и не только военного **интеллекта** руководства не достичь успеха и в будущем.

23 февраля 2009 г.

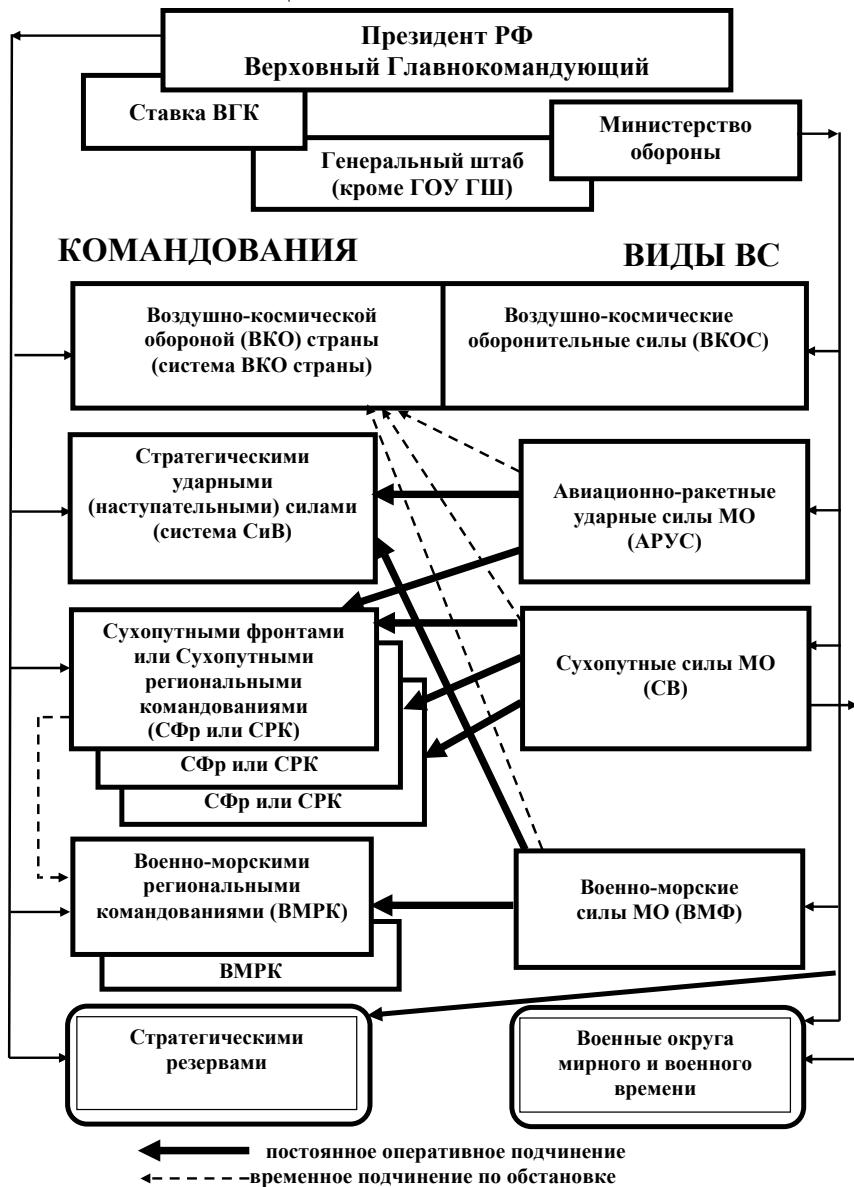


И.В. Ерохин

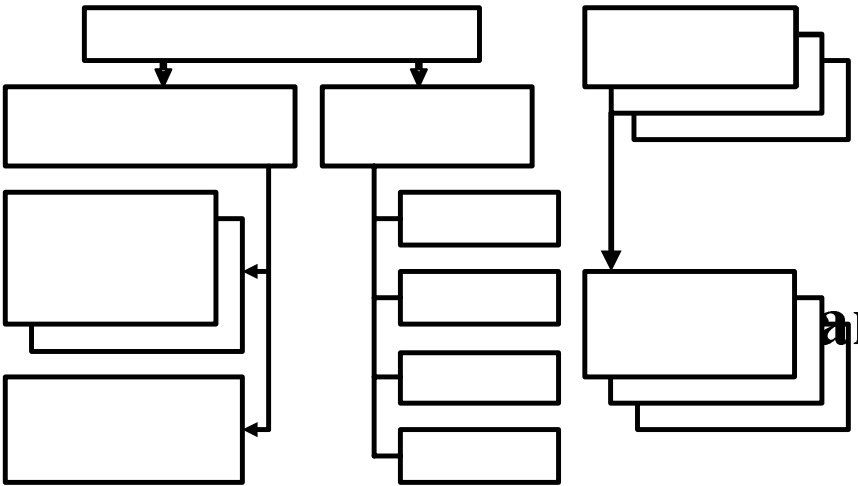
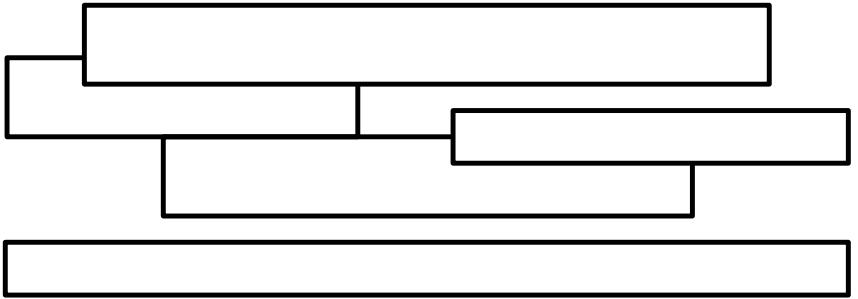
Схемы всех статей.



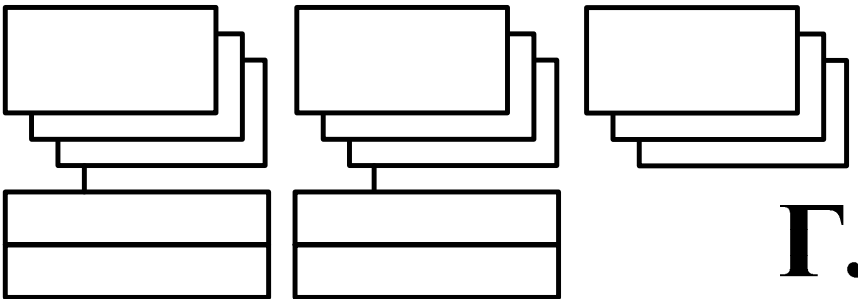
ОБЩАЯ СТРУКТУРА ВС РФ



СТРУКТУРА ВКО РОССИИ



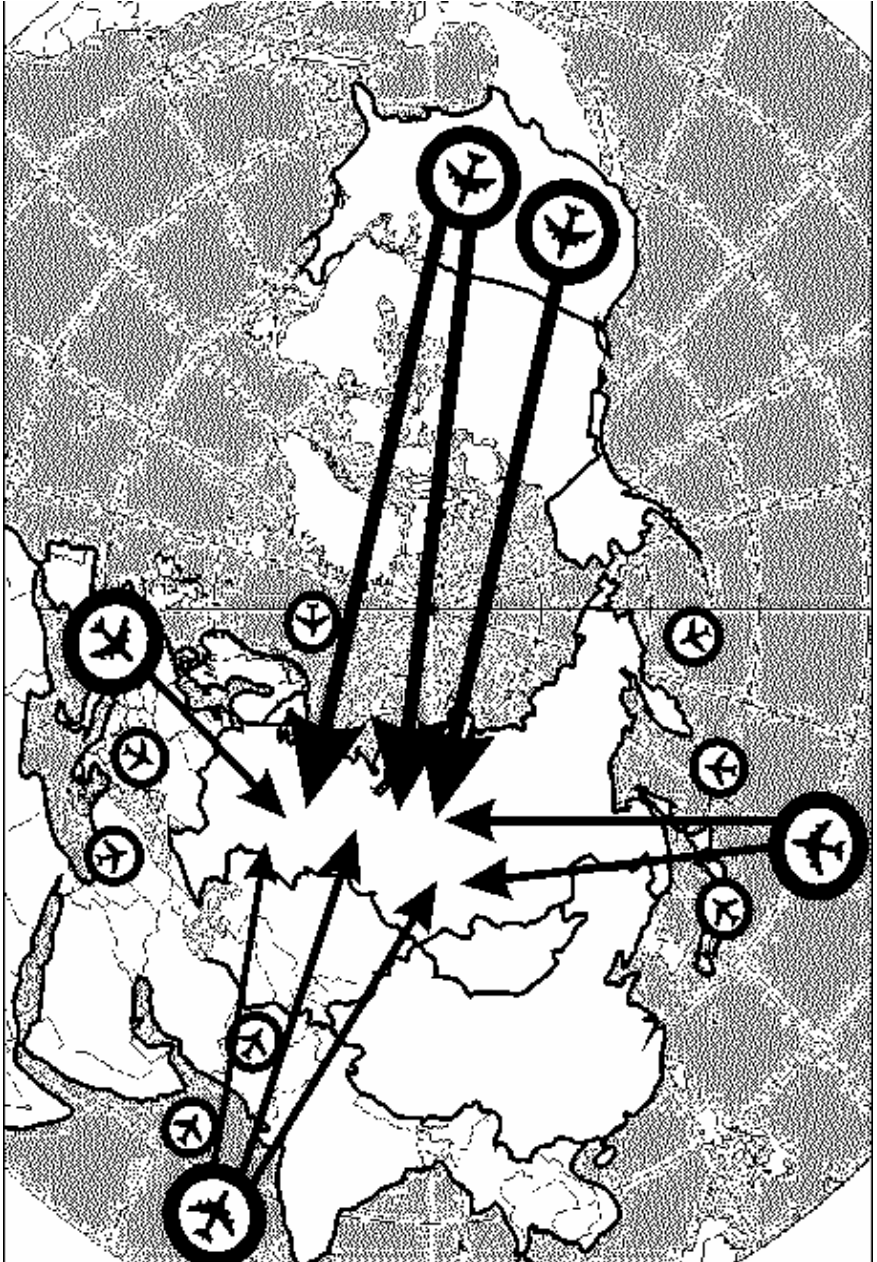
ВК



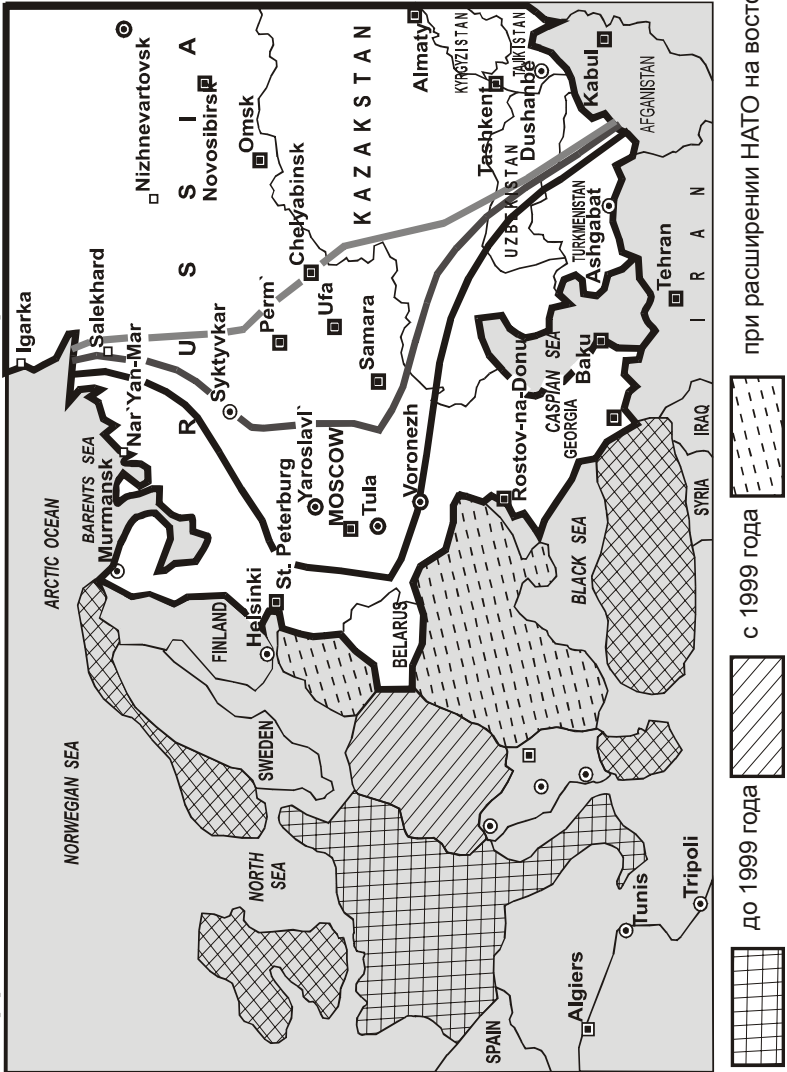
Гла

Возду

НАПРАВЛЕНИЯ ВОЗДУШНЫХ УГРОЗ



ДОСЯГАЕМОСТЬ ТАКТИЧЕСКОЙ АВИАЦИИ ОВВС НАТО



Авторские книги по проблемам ВКО

1. *"Реформа! Реформа? Реформа..."*. Тверь, 1999 г., 240 с, 2000 экз.
2. *"Зигзаги военной реформы и путь её завершения"*. Тверь, 2002 г., 296 с, 1000 экз.
3. *"Войска ПВО страны: прошлое и настоящее, судьба и надежды"(к 90-летию)*. Тверь, 2004 г., 104 с, 2500 экз.
4. *"На какой основе и почему надо создавать единую систему ВКО страны?"* Тверь, 2004 г., 30 с, 30 экз.
5. *"Борьба за ПВО не утихает"*. Тверь, 2005 г., 183 с, 1800 экз.
6. *"Фронтом в никуда, а на противника тылом"*. Тверь, 2006 г., 394 с, 1500 экз.
7. *"Воздушно-космическая сфера и вооруженная борьба в ней"*. Тверь, 2008 г., 240 с, 2600 экз.
8. *"Блуждания в реформах"*. Тверь, 2009 г., 221 с, ??? экз.

В них рассмотрены прошлое, современное состояние и перспективы борьбы в воздушно-космической сфере с момента её возникновения и до наших дней с акцентом на проблемы выбора дальнейшего пути развития воздушно-космической обороны страны и на анализ официальных решений до середины **2009 г.г.**

Книги распространяются лично автором **бесплатно** целевым персональным дарением конкретным должностным лицам, ветеранам, коллективам и библиотекам военных, военно-промышленных, научно-исследовательских организаций, учебных заведений, штабов и войск. Они оказались актуальными и злободневными, воспринимаются положительно и запрашиваются дополнительно.